

На основу тачке 42. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији од 26.10.2016. године, који је донео Национални савез за високо образовање, члана 5. става 7. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/17 и 206/18), Етичка комисија Факултета организационих наука једногласно је усвојила следећи

ИЗВЕШТАЈ

Етичка комисија Факултета организационих наука Универзитета у Београду, именована Одлуком Наставно-научног већа Факултета 05-01 бр. 3/52 од 16.04.2019. године, на свом састанку од 25.10.2019. године, разматрала је Извештај Стручне комисије (стручно мишљење) достављено дана 23.10.2019. године. Приликом разматрања узети су у обзир и:

- Решења Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду 10 бр. 612-2294/2-19 од 17.07.2019. године, којим је усвојена жалба ректорке Универзитета у Београду број 612-2294/1-19 од 24.05.2019. године, а која је изјављена на Одлуку Наставно-научног већа Факултета организационих наука 05-01 бр. 3/61 од 8.05.2019. године,
- жалба ректорке Универзитета у Београду број 612-2294/1-19 од 24.05.2019. године, са четири иницијалне жалбе, на основу које је поништена побијена одлука и предмет враћен првостепеном органу на поновно одлучивање,
- извештај Стручне комисије (стручно мишљење) на основу кога је Етичка комисија упутила Извештај Декану Факултета 05-01 бр. 3/52-1 од 06.05.2019. године,
- допис тадашњег ректора проф. др Владимира Бумбаширевића, поводом изречених сумњи у оригиналност докторске дисертације, а у коме се тражи да се Универзитет обавести о мерама које су предузете на факултету поводом наведених оптужби, са освртом на научни допринос, при чему није јасно назначено о каквим сумњама је реч, нити су дата било каква даља објашњења.

На основу поднете жалбе, Одбор за професионалну етику Универзитета у Београду је у свом Решењу навео да је Стручна комисија требало да утврди да ли је у изради докторске дисертације било неакадемског понашања – плагирања.

Стручна комисија је у складу са Решењем Одбора за професионалну етику сачинила извештај (стручно мишљење). Стручна комисија је именована у следећем саставу:

- др Дејан Ерић, редовни професор Београдске банкарске академије, Факултет за банкарство, осигурање и финансије, који је именован Одлуком Националног савета за високо образовање 09/2019-06 од 02.03.2018. године;
- др Винко Канџија, професор емеритус на Универзитету у Риједи, који је именован Одлуком Већа групација друштвено-хуманистичких наука, Универзитета у Београду, 06 број 612-2493/2-17 од 10.12.2018. године;
- др Томаж Чатер, редовни професор Економског факултета Универзитета у Љубљани, ужа научна област – Менаџмент, који је именован Одлуком Наставно-научног већа Факултета 05-01 бр. 3/107 од 17.07.2017. године;

- др Драган Микеревић, редовни професор Економског факултета Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област – Финансијски менаџмент, који је именован Одлуком Наставно-научног већа Факултета 05-01 бр. 3/107 од 17.07.2017. године.

Сходно стручном мишљењу, Стручна комисија је изнела да је детаљно анализирала приложене жалбе, те сматра да елементи жалби који су везани за процедурална питања нису утемељени и основани, с обзиром на то да није презентовано у приложеној документацији, као и да не постоје прецизно дефинисани поступци и процедуре које се односе на рад комисије. По питању осталих жалби, Стручна комисија је рекла да не утичу на промену ставова чланова те комисије.

Стручна комисија није доставила детаљну анализу стручних примедби наведених у жалбама упућених Етичком одбору, те на тај начин није Етичкој комисији пружила довољно чињеница за оцену тачке 4. Извештаја Стручне комисије од 23.10.2019. године.

Узимајући у обзир да су у извештају Стручне комисије од 03.04.2019. године, идентификовани пропусти у цитирању појединих извора литературе, као и да је кандидат за полазну основу у обради појединих питања користио докторску дисертацију С. Хајлемариама, а да притом поменути рад није наведен у списку коришћених извора, закључује се да у дисертацији има елемента неакадемског понашања, у погледу строгог поштовања ауторских права.

У Стручном мишљењу није наведена оцена да ли је до пропуста дошло, и у којој мери, на основу намере, немара или друге радње кандидата, те Етичкој комисији није пружено довољно чињеница на основу којих би се могло донети недвосмислено мишљење.

Такође, Комисија за одбрану и оцену докторске дисертације није имала техничких могућности (адекватан софтвер) за анализу преклапања текста. Наведено је предвиђено Правилником о поступку провере оригиналности докторских дисертације које се бране на Универзитету у Београду, од 20. јуна 2018, године, који представља позитиван корак како би се повреде Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду у наредном периоду свеле на најмању могућу меру.

Етичка комисија, имајући у виду постојање елемената неакадемског понашања у докторској дисертацији, предаже да се Синиши Малом изрекне мера јавне опомене, сходно члану 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику.

Етичка комисија Извештај доставља Декану Факултета на даље поступање.

У прилогу: мишљење Стручне комисије

Етичка комисија

Проф. др Невенка Жаркић Јоксимовић, председник Комисије

Проф. др Младен Чуданов, члан

Милица Јовановић, члан

Сњежана Јерковић, члан

Михаило Окиљевић, члан