



Број: 071-01-3492/2019-03

Датум: 20.08.2019.године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби коју је изјавио Костић Владимир, новинар Центра за истраживачко новинарство Србије у Београду, ул. Ресавска бр. 28/II, против одлуке Регулаторног тела за електронске медије-РЕМ у Београду, садржане у акту број: 05-427/19-2 од 07.05.2019. године, на основу члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10) а у вези са чланом 59. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“ бр. 97/08 и 104/09- др. закон, 68/12 одлука УС, 107/12), као и члана 23. и члана 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018-аутентично тумачење), доноси

РЕШЕЊЕ

Поништава се одлука Регулаторног тела за електронске медије-РЕМ у Београду, садржана у акту број: 05-427/19-2 од 07.05.2019. године и предмет враћа на поновни поступак.

Образложење

Костић Владимир, новинар Центра за истраживачко новинарство Србије у Београду, је дана 08.03.2019. године поднео захтев за приступ информацијама од јавног значаја, Регулаторном телу за електронске медије у Београду, којим је тражио транскрипт или аудио снимак са седница Савета РЕМ-а, и то: 195. седнице одржане 11.04.2018. године, 196. седнице одржане 18.04.2018. године, 197. седнице одржане 30.05.2018. године и 309. ванредне седнице одржане 29.06.2018. године.

Поступајући по наведеном захтеву, Регулаторно тело за електронске медије је актом број: 05-427/19-2 од 07.05.2019. године, жалиоца обавестило да транскрипт седнице Савета Регулатора, поред тока рада Савета садржи и ток већања и гласања о поступцима о којима је Савет Регулатора одлучивао на истој седници, те да, како је одредбом члана 64. став 3. Закона о општем управном поступку, прописано да се не могу разгледати записник о већању и гласању и нацрти решења, то имајући у виду да тражени транскрипти садрже и ток већања и гласања о поступцима о којима је Савет Регулатора одлучивао на тим седницама, а који се у складу са наведеном законском одредбом сматрају поверљивим документима, по предметном захтеву не може поступити и доставити тражене информације, чиме је фактички одбијен захтев именованог.

Против наведеног акта Костић Владимир, новинар ЦИНС-а је дана 20.05.2019. године изјавио жалбу Поверенику наводећи да је ожалбеним актом, супротно закону, одбијен његов захтев од 08.03.2019. године и на тај начин му онемогућено остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, па предлаже да Повереник уважи жалбу, поништи одлуку Регулаторног тела за електронске медије и омогући му приступ траженим информацијама. У прилогу је доставио копије предметног захтева од 08.03.2019. године и ожалбеног акта број: 05-427/19-2 од 07.05.2019. године.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 24.05.2019. године упутио исту на изјашњење Регулаторном телу за електронске медије-РЕМ у Београду, као првостепеном органу у овој управној ствари.

У одговору на жалбу од 04.06.2019. године првостепени орган је остао при наводима из ожалбене одлуке.

По разматрању жалбе, донета је одлука као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Чланом 102. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да орган утврђује чињенице и околности од значаја за поступање у управној ствари.

Чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да му је она иначе доступна, као и да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 8. став 1. наведеног Закона прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу и закону, док је ставом 2. истог члана прописано да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Одредбом члана 9. тачка 5. истог Закона, прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако би тиме учинио доступним информацију или документ за који је прописима или службеним актом заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији.

Имајући у виду да је захтевом од 08.03.2019. године жалилац тражио копије транскрипта или аудио записа са одређених Седница РЕМ-а, наводе жалбе, одговора на жалбу, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је погрешно првостепени орган када је ожалбеним актом одбио захтев жалиоца позивајући се на поверљивост података, а да претходно, у смислу цитиране одредбе члана 102. став 1. Закона о општем управном поступку, није утврдио све чињенице и околности од значаја за доношење одлуке у овој управној ствари. Ово најпре из разлога што је чланом 64. Закона о општем управном поступку, прописано право странке на разгледање списка предмета односно да приликом разгледања списка не смеју да се разгледају записници о већању и гласању и нацрти решења (став 3.), а у конкретном случају, жалилац је поднео захтев за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, чија се основаност цени са аспекта Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Осим тога, једно од начела Закона о општем управном поступку, садржано у члану 15. став 1. наведеног Закона, прописује да је орган власти дужан да омогући приступ информацијама од јавног значаја у складу са законом, док је чланом 64. став 9. истог Закона прописано да се одредбама овог закона не дира у остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја садржаним у документима који чине списе предмета. Такође, да би орган власти, на ком је, у смислу члана 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, терет доказивања, ускратио приступ траженим информацијама због поверљивости података, обавезан је да докаже да су за то испуњени услови прописани одредбом члана 9. тачка 5. наведеног Закона. Поред формалног услова да се ради о информацији или документу за који је одређено да се чува као тајна, односно да је доступан само одређеном кругу лица, Закон захтева и испуњење другог, материјалног услова односно да се ради о таквим информацијама или документима због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији. При томе, те последице односно разлози за ускраћивање приступа информацијама не могу бити апстрактни и хипотетички, већ морају бити учињени конкретним, јасно препознатљивим у односу на тражене информације. Наведени став се заснива на одредби члана 8. Закона, који у ставу 1. предвиђа да се права из овог закона могу

изузетно подврђи ограничењима прописаним овим законом, ако је то неопходно у демократском друштву, ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на Уставу и закону. У конкретном случају, првостепени орган у ожалбеном акту уопште није навео који су то разлози односно које би то конкретне последице наступиле уколико би се јавности и жалиоцу учинили доступним тражени транскрипти са одређених седница Савета Регулатора, па се за сада са сигурношћу не може утврдити да ли постоје услови да се искључи слободан приступ траженим транскриптима односно аудио снимцима, и ако постоје, да ли у погледу целокупног транскрипа односно аудио снимка, да ли са свих тражених седница или само појединих од њих. Такође, из спроведеног поступка се не може утврдити ни да ли је првостепени орган, пре него што је одбио захтев жалиоца, разматрао могућност делимичног приступа траженим транскриптима односно аудио снимцима у складу са одредбом члана 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, којом је предвиђена могућност да се од приступа изузму одређене информације, ако су за то испуњени законски услови прописани одредбама наведеног члана, у смислу да би њиховим објављивањем реално наступиле конкретне штетне последице.

Имајући у виду наведено, на основу члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. и чланом 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучено је као у диспозитиву овог решења, односно поништен је ожалбени акт и предмет враћен на поновни поступак.

У поновном поступку првостепени орган ће поступити по примедбама наведеним у образложењу овог решења и утврдити све чињенице од значаја за доношење правилне одлуке у овој управној ствари, односно на несумњив начин утврдити да ли би у конкретном случају и које, тешке правне и друге последице реално могле наступити уколико би се транскрипти односно аудио снимци са тражених седница Савета Регулатора учинили доступним јавности. Затим ће на основу правилно утврђеног чињеничног стања донети нову одлуку у овој управној ствари, односно поново одлучити о захтеву жалиоца у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Такође ће, разматрајући примену члана 12. наведеног закона, имати у виду да су на сајту првостепеног органа објављени комплетни записници са седница Савета Регулатора, са којих је жалилац предметним захтевом тражио копије транскрипта односно аудио записа, као и да је у наведним записницима констатовано да су одлуке Савета након разматрања и спроведене дискусије, донете једногласно.

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема закључка. Такса на тужбу износи 390,00 динара.



Решење доставити:

1. Регулаторном телу за електронске медије, Београд, ул. трг Николе Пашића бр. 5
2. Костић Владимиру, новинару ЦИНС-а, Београд, ул. Ресавска бр. 28/2
3. Писарници.