

Примљено:	29.09.2015	
Број предмета	Орг. јед.	Сл. Бр.
340-3/01-	36-	1141

PRIVREDNI SUD U BEOGRADU
ul. Masarikova br.2
11000 Beograd

у _____ прим. _____

08.04.2015

Р _____

У П Р И М Л Ј Е Н О

TUŽILAC: „LILLY DROGERIE“ d.o.o. Beograd, ul. Žorža Klemansoa br.19, matični broj 07006063, PIB 100001095, koje po punomoćju koje prilaže zastupa advokat Jelena Drenča iz Beograda, ul. Svetozara Markovića br.49/I

TUŽENI: AGENCIJA ZA PRIVATIZACIJU, Beograd, ul. Terazije br.23, koga zastupa direktor Ljubomir Šubara

TUŽBA

Radi činidbe

Vrednost spora : 10.000,00 dinara

- U 2 primerka
- Priloga : 8
- Punomoćje

Tužilac je dana 10.07.2012. godine zaključio Ugovor o prodaji društvenog kapitala metodom javne aukcije (u daljem tekstu Ugovor) sa tuženim, a kojim je stekao 99.16% ukupnog kapitala subjekta privatizacije Društva sa ograničenom odgovornošću DVADESETPRIMAJ – FABRIKA TURBOMOTORA I TRANSMISIJA, u restrukturiranju Beograd, matični broj 17064100.

Dokaz: Ugovor o prodaji društvenog kapitala (prilog br.1)

Predmetnim Ugovorom i to čl. 6 (Obaveze kupca) je predviđeno između ostalog da će tužilac u roku od dve godine, od dana zaključenja ovog ugovora, podnositi tuženom izveštaj preduzeća ovlašćenog za reviziju, kojim se potvrđuje da je tužilac izvršio sve obaveze predviđene čl. 6, tačke od 6.1- 6.8.

Dana 16.09.2014.godine, tuženi je dopisom br. 340-3/01-1609 od 16.09.2014. godine obavestio tužioca da je na osnovu Pravilnika o preduzimanju mera po izvršenim kontrolama ugovora o prodaji kapitala br. 14-46/14 od 07.04.2014. godine, dana 10.09.2014. godine razmatrao postupanje kupca (ovde tužioca) u vezi sa izvršenjem preuzetih obaveza iz predmetnog ugovora i da je konstatovao da je tužilac kao kupac iz

gore navedenog ugovora izvršio sve obaveze predviđene istim, te da će o ispunjenosti obaveze iz čl.6, tačke 7 Ugovora Agencija odlučivati naknadno.

Dokaz: Dopis Agencije za privatizaciju od 16.09.2014. godine (prilog 2)

Ovakvo postupanje tuženog nije u skladu sa Zakonom o privatizaciji, shodno čemu tužilac i podnosi ovu tužbu.

Naime, članom 6. tačkom 6.7. Ugovora je predviđeno da je, obzirom da postoje ograničenja povodom imovine za koje je zainteresovano Ministarstvo odbrane Republike Srbije, tužilac u obavezi da sa tim Ministarstvom otpočne pregovore sa ciljem sporazumnog rešavanja pitanja te imovine, kao i da tuženom dostavi dokaz o otpočetim pregovorima.

U tom smislu, tužilac je dana 14.09.2012.godine stupio u pregovore sa Ministarstvom odbrane, sa kojim je održano više sastanaka i sa kojim pregovori još traju, te dokaz o otpočetim pregovorima dostavio tuženom, sve shodno obavezi preuzetoj čl.6.7. Ugovora.

Dokaz : Dopis tužioca tuženom od 26.09.2012.godine (prilog 3)

Naime, dana 14.09.2012.godine, Ministarstvo odbrane RS je subjektu privatizacije uputilo poziv za održavanje sastanka, u cilju postizanja sporazuma.

Dokaz : Dopis Ministarstva odbrane od 14.09.2012.godine (prilog 4)

Subjekt privatizacije i ovde tužilac kao kupac kapitala, su poziv prihvatili, pa je prvi u nizu sastanka održan dana 05.10.2012.godine, o čemu je sastavljena i Službena beleška od strane predstavnika Ministarstva odbrane.

Dokaz : Službena beleška od 05.10.2012.godine (prilog 5)

Kako je ugovorna obaveza tužioca na opisan način izvršena, to je po mišljenju tužioca odluka tuženog da o izvršenju ove ugovorne obaveze naknadno odlučuje, protivna samom Ugovoru.

Iz navedenog razloga, tužilac se obratio tuženom dana 19.09.2014.godine i zahtevao da tuženi bez odlaganja tužiocu izda potvrdu o izvršenju ugovornih obaveza.

Dokaz : Zahtev tužioca od 19.09.2014.godine (prilog 6)

Pored toga, a kako je tužilac nesporno izvršio svoju ugovornu obavezu iz tačke 6.1. Ugovora (obavezne investicije), i u subjektu privatizacije investirao čak 20.359.000,00 dinara, to je gore navedenim zahtevom tražio od tuženog da donese i Rešenje o prenosu sopstvenih udela subjekta privatizacije na ovde tužioca, kao kupca kapitala.

Naime, sve navedeno proizlazi iz odredaba Zakona o privatizaciji, kojima je predviđeno da će Agencija za privatizaciju, pošto utvrdi da je kupac kapitala izvršio sve ugovorom preuzete obaveze, istom izdati potvrdu o izvršenju ugovornih obaveza, kao i rešenje o prenosu sopstvenih udela na kupca kapitala.

Kako bi stvar bila jasnija, u postprivatizacionom postupku, kupac kapitala (ovde tužilac) je u obavezi da u subjekt privatizacije investira u visini koja je određena Ugovorom. Međutim, obavezna investicija se ima sprovesti povećanjem kapitala subjekta privatizacije na taj način što se ovo povećanje kapitala u nadležnom registru Agencije za privredne registre, registruje kao sopstveni udeo subjekta privatizacije.

Tako, tužilac je u skladu sa navedenim, izvršio obaveznu investiciju u visini od 20.359.000,00 dinara, a što je tuženi svojim dopisom od 16.09.2014.godine i potvrdio. Na osnovu izvršene obavezne investicije, subjekt privatizacije je izvršio povećanje kapitala kod APR-a i na ime ovoga upisao sopstvene udele.

Dokaz : Rešenje APR-a od 16.05.2014.godine (prilog 7)
Rešenje APR-a od 03.06.2014.godine (prilog 8)

Tuženi je svojim dopisom od 16.09.2014.godine učinio nespornim da je ovde tužilac ispunio sve svoje ugovorne obaveze, osim obaveze predviđene čl.6.7.Ugovora. Potrebno je posebno naglasiti da tuženi ovim dopisom nije konstatovao da tužilac obavezu iz čl.6.7. nije izvršio, već da će o istoj naknadno odlučivati.

Tužilac uz tužbu dostavlja dokaze i o izvršenju obaveze iz člana 6.7. Ugovora, a koja se obaveza sastoji u otpočinjanju pregovora sa Ministarstvom odbrane, i dostavljanje dokaza o ovome tuženom.

Prema tome, tužilac je pružio dokaze da je izvršio sve svoje obaveze iz Ugovora o prodaji društvenog kapitala metodom javne aukcije, na koji način je za tuženog kao drugu ugovornu stranu nastala obaveza da tužiocu izda Potvrdu o izvršenju ugovornih obaveza iz čl.39 stav 5 Zakona o privatizaciji kao i Rešenje o prenosu sopstvenih udela na kupca kapitala iz čl.39 stav 7 istog zakona.

Tužilac posebno napominje i činjenicu da je tuženi od dana zaključenja Ugovora, vršio kontrolu izvršenja ugovornih obaveza tužioca, shodno ovlašćenjima iz čl.57 Zakona o privatizaciji i Pravilnika o preduzimanju mera po izvršenim kontrolama ugovora o prodaji kapitala, te da u ovim kontrolama nikada nije konstatovao da ova ugovorna obaveza nije izvršena, na koju činjenicu je svojim dopisima tužilac već ukazivao. Ovo je svojevrsan dokaz da je čak i sam tuženi smatrao da je ova obaveza nesumljivo izvršena.

Imajući u vidu sve napred navedeno, a posebno činjenicu da tuženi i pored poziva tužioca odbija da izda pismena u skladu sa zakonom, tužilac predlaže da sud po izvođenju svih dokaza i po zaključenju glavne rasprave donese sledeću

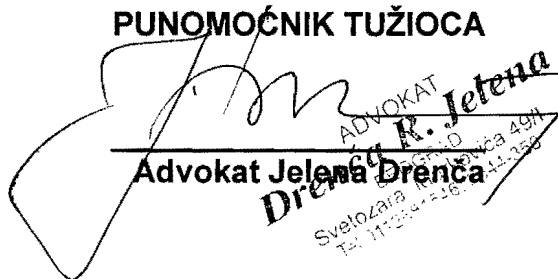
PRESUDU

I USVAJA SE tužbeni zahtev tužioca „Lilly drogerie“ d.o.o. Beograd, ul.Žorža Klemansoa br.19, pa se obavezuje tuženi Agencija za privatizaciju Republike Srbije, ul.Terazije br.23 da tužiocu izda Potvrdu o izvršenju ugovornih obaveza iz Ugovora o prodaji društvenog kapitala metodom javne akcije od 10.07.2012.godine, kao i Rešenje o prenosu sopstvenih udela privrednog društva DVADESETPRVIMAJ – FABRIKA TURMOMOTORA I TRANSMISIJA d.o.o. Beograd, mat.br.17064100 na tužioca, u roku od 8 dana od dana prijema presude, a u suprotnom ova presuda zamenjuje Potvrdu o izvršenju ugovornih obaveza tužioca iz Ugovora o prodaji društvenog kapitala metodom javne akcije od 10.07.2012.godine, kao i Rešenje o prenosu sopstvenih udela privrednog društva DVADESETPRVIMAJ – FABRIKA TURMOMOTORA I TRANSMISIJA d.o.o. Beograd, mat.br.17064100 na tužioca, što je tuženi dužan da prizna i trpi da tužilac po osnovu ove presude registruje promenu osnivača kod nadležne Agencije za privredne registre.

II Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi sve troškove koji su za njega nastali vođenjem ovog postupka u skladu sa AT i TT, u roku od 8 dana od dana prijema presude.

U Beogradu dana 06.04.2015.godine

PUNOMOĆNIK TUŽIOCA


ADVOKAT
Jelena Drenča
Advokat Jelena Drenča
Svetozara Markovića 43/II
Tel: 11-234-216