

ОДЛУКА је извршена дана 05.9.2000
ОСНОВНИ СУД У НИШУ
Дана 20.9.2000. године
Управитељ судске писарнице

48

K.br.2207/96



U IME NARODA

OPŠTINSKI SUD U NIŠU, u veću sastavljenom od sudije Snežane Milošević kao predsednika veća i sudija porotnika Labović Rade i Cvetković Radomira, kao članova veća sa zapisničarom Milkicom Dimitrijević u krivičnom predmetu protiv okr. Ulemek Milorada iz Novog Beograda ul. Aleksinačkih rudara 31, zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz čl. 201 st. 3 u vezi čl. 195 st. 3 u vezi st. 1. KZ RS, po optužnici OJT Niš Kt. 391/94 od 11.12.1996. godine, po održanom javnom glavnom pretresu u prisustvu zamenika OJT Niš Tasić Jove i branioca okrivljenog po službenoj dužnosti adv. Ristić Slobodana iz Niša, a u odsustvu okrivljenog Ulemek Milorada iz Beograda, prema kome je rešenjem Krivičnog veća ovog suda Kv.br. 190/00 od 16.3.2000 godine dozvoljeno sudjenje u odsustvu, doneo je dana 16.5.2000 godine i javno objavio sledeću:

P R E S U D U

Okr. ULEMEK MILORAD Iz Beograda ul. Aleksinačkih rudara 31, l.k.br. 130445 izdate od SUP-a Grada Beograd, ostali podaci nepoznati

K R I V J E

što je dana 3.3.1994. godine na putu Niš - Bela Palanka, oko 14,45 časova kao učesnik u saobraćaju na putevima upravljajući džipom "Micubiši pajero" reg. br. BG 971-190 iz pravca Niša u pravcu Bele Palanke neprilagodjenom brzinom uslovima saobraćaja suprotno odredbi čl. 45 st. 1. ZOBS-a ugrozio javni saobraćaj i doveo u opasnost živote saputnika u njegovom vozilu oštećenih Dimitrijević Jovana i Stojčić Siniše, na taj način što na delu puta u visini Hotela "MIN " u Sićevačkoj Klisuri, brzinu vozila nije prilagodio stanju kolovoza vlažnom od kiše, usled čega je prilikom nailaska na krivinu udesno izgubio kontrolu nad vozilom, te je došlo do zanošenja vozila i njegovog šetanja po kolovozu, nakon čega je vozilo udarilo u metalni odbojnik na desnoj strani kolovoza i sletelo u zemljanu šahtu kojom prilikom je oštećeni Dimitrijević Jovan zadobio tešku telesnu povredu u vidu preloma i nagnječenja grudnog petog pršljena a oštećeni Stojčić Siniša tešku telesnu povredu u vidu preloma desetog rebra levo, preloma desne žbice, udarac pazušnog nerava levo i razderno nagnječnu ranu lica, mada je bio svestan da vožnjom na ovakav način može ugroziti javni saobraćaj i da mogu nastupiti zabranjene posledice, ali je olako držao da do toga neće doći,

- čime je učinio krivično delo teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz čl. 201 st. 3 u vezi čl. 195 st. 3 u vezi st. 1 KZ RS,

pa ga sud primenom napred navedenog zakonskog propisa i članove 5, 33, 38, i 41 KZ SRJ

O S U D J U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci koju je dužan da izdrži po pravosnažnosti presude.

Okrivljeni Ulemek Milorad se obavezuje da sudu na ime paušala plati iznos od 1.000,00 (hiljadu) dinara i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 1.237,30 dinara, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Ošt. Dimitrijević Jovan iz Beograda i Stojčić Siniša iz Soko Banje, se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahteva upućuju na parnicu shodno čl. 108 st. 2 ZKP-ea.

O b r a z l o ž e n j e

Zamenik OJT NIŠ podigao je optužnicu Kt. 391/94 od 11.12.1996. godine protiv Ulemek Milorada iz Novog Beograda zbog kriv. dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz čl. 201 st. 3 u vezi čl. 195 st. 3 u vezi st. 1. KZ RS.

Sud je održao javni glavni pretres u odsustvu okrivljenog Ulemek Milorada prema kome je rešenjem Krivičnog veća ovog suda Kv. br. 190/00 od 16.3.2000 godine dozvoljeno sudjenje u odsustvu, na kome je u prisustvu zamenika OJT Niš i branioca po službenoj dužnosti adv. Ristić Slobodana iz Niša, izveo sve predložene dokaze, pa je nakon ocene istih shodno čl. 15 ZKP-ea, našao da je okrivljeni u vreme mesto i na način opisan izrekom presude izvršio krivično delo za koje se optužuje i da je za isto krivično odgovoran.

Oštećeni Dimitrijević Jovan je u svom iskazu naveo da je sa okrivljenim Ulemek Miloradom dana 3.3.1994. godine krenuo vozilom "Micubiši pajero" u pravcu Pirota. Negde kod Aleksinca je sa mesta suvozača prešao na zadnje sedište i zaspao, tako da se nezgode uopšte ne seća. Jedino zna da je ispred Sićevačke klisure počela da pada kiša i da je kolovoz bio vlažan. Od zadobijenih povreda u ovoj nezgodi lečen je u niškoj bolnici gde je i

konstatovano da je zadobio tešku telesnu povredu u vidu preloma i nagnječenja grudnog petog pršljena.

Vrstu i težinu povrede kod ošt. Dimitrijević Jovana i Stojčić Siniše sud je utvrdio na osnovu lekarskog uverenja Hirurške klinike Niš br. 8297/2 od 8.8.1996. godine iz koga se utvrđuje da je oštećeni Dimitrijević Jovan primljen na ovu kliniku zbog povreda zadobijenih u saobraćajnoj nesreći u vidu preloma i nagnječenja grudnog petog pršljena koja se kvalifikuje kao teška telesna povreda i da je oštećeni Stojčić Siniša primljen na ovu kliniku takodje zbog povreda zadobijenih u saobraćajnoj nesreći u vidu preloma desetog rebra levo, preloma desne žbice udarac pazušnog nerva levo i razredno nagnječnu ranu lica koja se kvalifikuje kao teška telesna povreda.

Svedok Ulemek Mihajlo je posvedočio da je dana 3.3.1994. godine upravljao putničkim vozilom marke "Mercedes" reg. br. BG 777-999. Sa njim u vozilu saputnici su bili Rakanjao Rade i lice koje se preziva Stanivuković a čijeg imena se ne seća. Džip marke "Micubiši pajero" vozio je Ulemek Milorad i saputnici u njegovom vozilu bili su Dimitrijević Jovan i Stojčić Siniša. Toga dana je padala kiša i kolovoz je bio mokar i klizav. I pored toga vidljivost je bila dobra pa iako nije bilo potrebno uključivati svetla to su i on i okrivljeni Milorad opreza radi upalili svetla na svojim vozilima još na naplatnoj rampi u Nišu. Pre nezgode vozio je brzinom 70 do 80 km, na čas, a obzirom da je okrivljeni Milorad vozio ispred njega na udaljenosti od oko 200 metara to misli da se i okrivljeni kretao tom brzinom. Po izlasku iz jedne krivine na udaljenosti od oko 100 metara ispred džipa kojim je upravljao okrivljeni uočio je jedno teretno vozilo kako gazi belu središnju liniju. Na tom mestu put se ispravlja tako da je mogao tačno da vidi okolnosti pod kojima se nezgoda dogodila. U jednom trenutku teretno vozilo je udarilo u retrovizor i levu stranu džipa kojim je upravljao okrivljeni nakon čega je njegov džip počeo da šeta po kolovozu, okrenuo se dva puta i zaustavilo u zemljanoj šanti pored puta. Pri mimoilaženju to teretno vozilo je udarilo i u vozilo kojim je on upravljao i to u vrata vozača i levo krilo ali je on smanjio brzinu kretanja i uspeo da zaustavi vozilo na kolovozu. U ovoj nezgodi on i njegovi saputnici nisu povredjeni. Nakon nezgode uvidjajna ekipa SUP-a Niš sa istražnim sudijom ovog suda je obavila uvidjaj i snimila lice mesta.

Uvidom u zapisnik o uvidjaju ovog suda Kri.br. 66/94 od 3.3.1994 godine utvrđuje se da se ova saobraćajna nezgoda dogodila na putu Niš Bela Palanka u Sićevačkoj klisuri u visini hotela "MIN". Kolovoz je od asvalta, vlažan od sitne kiše koja pada, bez betonskih ivičnjaka, prav sa obeleženom središnjom linijom. Sa desne strane kolovoza gledano iz pravca Niša postavljeni su metalni odbojnici a brzina kretanja na ovom delu puta ograničena je na 60 km, na čas. Na licu mesta, zatečeni su Džip marke Micubiši pajero, reg oznake BG 971-190 i to u zemljanoj šanti za odvod vode ispod kolovoza, desno od kolovoza, putničko vozilo marke "Mercedes 2 reg. br. BG 777-999 sa oštećenjima i kamion bugarske registracije M-0431-T na kolovozu. Istražni sudija ovog suda je konstatoavao oštećenja na džipu i to na prednjoj maski, potom duž desne strane vozila od udara u metalni odbojnik pored puta, a na putničkom vozilu marke "Mercedes oštećenja na levoj strani vozila. Na teretnom vozilu - šleperu nisu konstatovana oštećenja. Svi vozači su alkotestirani te nije utvrđeno da je bilo koji od njih u momentu nezgode bio pod uticajem alkohola.

U odnosu na LZO izvršena su potrebna merenja i konstatovani tragovi nadjeni na licu mesta, a lice mesta je skicirano i fotografisano te su skica i fototehnička dokumentacija prilog ovom zapisniku i bliže objašnjavaju mesto ove saobraćajne nezgode.

Uvidom u nalaz i mišljenje veštaka saobraćajne struke o uzroku ove saobraćajne nezgode veštaka Marković Dragana sud je utvrdio da je veštak na osnovu podataka o putu i vremenu, tragaova na kolovozu, oštećenja na vozilima i izjava učesnika ove nezgode dao nalaz da je vozilo džip "Micubiši pajero" kontaktiralo samo sa metalnim odbojnikom na desnoj strani kolovoza svojom desnom bočnom stranom ali ne i sa teretnim vozilom bugarske registracije koje mu je dolazilo u susret. Oštećenja na levoj bočnoj strani vozila marke "Mercedes" su nastala od udara u zadnji levi točak teretnog vozila.

Na osnovu ovakvog nalaza veštak je mišljenja a na osnovu materijalnih tragova iz zapisnika o uvidjaju da je ova nezgoda nastala usled gubitka kontrole nad vozilo m marke "džip pajero" od strane vozača tog vozila zašta je uzrok brzina kretanja ovog vozila po vlažnom kolovozu pri ulasku u desnu krivinu. Zbog znatnog smanjivanja koeficijenta prijanjanja pneumatika ovog vozila na površinu kolovoza logično je došlo do zanošenja vozila i njegovog šetanja po kolovozu. Vozač "Mercedesa" je prateći džip pre nezgode vozio takodje neprilagodjenom brzinom pa je nakon uočavanja situacije da vozač džipa gubi kontrolu nad vozilom pa je neadekvatno reagovao kočenjem ili naglim manevrom usled čega je i on izgubio kontrolu nad vozilom. Kako je centrifugalna sila nadjačala silu prijanjanja pneumatika na vlažan kolovoz to se vozilo "mercedes" okrenulo u levu stranu i kontaktiralo sa zadnjim levim točkom teretnog vozila koje se kretalo iz suprotnog pravca.

Sud nije mogao da ceni odbranu okrivljenog jer okrivljeni u ovom krivičnom postupku uopšte nije saslušavan ali je činjenično stanje utvrdio ocenom ostalih izvedenih dokaza.

Iz iskaza svedoka Ulemek Mihajla utvrđuju se sve okolnosti pod kojima se ova nezgoda dogodila aa sud je iskazu ovog svedoka poverovao jer njegov iskaz potvrđuje sve ostale izvedene dokaze i to zapisnik o uvidjaju koji je nesumnjivo dokaz odlučan u ovoj krivičnoj stvari. Sud je cenio i iskaz oštećenog Dimitrijević Jovana pa je i njegov iskaz prihvatio jer ovaj svedok govori samo o povredama koje je zadobio u ovoj nezgodi i koje se potvrđuju lekarskim uverenjem u spisima predmeta. Iskaz ovog svedoka nije u suprotnosti ni sa jednim izvedenim dokazom pa ga je sud prihvaćio u celosti.

Po nalaženju suda u konkretnom slučaju okrivljeni Ulemek Milorad je postupao suprotno čl. 45 st. 1. ZOBS-a jer brzinu kretanja svog vozila nije podesio osobinama i stanju puta i atmosferskim prilikama jer je u vreme nezgode padala kiša a kolovoz je bio mokar i klizav i to tako da vozilo može blagovremeno da zaustavi pred svakom preprekom koju pod datim uslovima može da predvidi. Okrivljeni je upravo znajući stanje puta i činjenicu da vozi kroz Sićevačku klisuru morao da brzinu prilagodi tim uslovima, tako da vo zilo uvek blagovremeno zaustavi.

Sud je cenio i nalaz i mišljenje veštaka saobraćajne struke Marković Dragana, pa je njegov nalaz u potpunosti prihvatio jer je dat pre svega od stručnog lica i isključivo na osnovu materijalnih tragova nadjenih na licu mesta i oštećenja na vozilima.

Kako je okrivljeni postupao suprotno navedenoj odredbi ZOBS-a i kako su usled ovakve njegove vožnje nastupile zabranjene posledice jer su dvohjica oštećenih zadobili teške telesne povrede, to sud nalazia da e u radnjama okrivljenog stiču sva bitna obeležja kriv. dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz čl. 201 st. 3 u vezi čl. 195 st. 3 u vezi st. 1. KZ RS.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije okrivljenom sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja, kaznu propisanu za izvršeno krivično delo i sve okolnosti iz čl. 41. KZ SRJ.

Sud u konkretnom slučaju nije mogao da ceni olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog jer su sudu nepoznate dok je od otežavajućih okolnosti imao u vidu jačinu povrede zaštićenog dobra jer su dva lica zadobila teške telesne povrede kao i društvenu opasnost izvršenog krivičnog dela pa nalazi da će se izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci koju je okrivljeni dužan da izdrži po pravnosnažnosti presude, postići svrha kažnjavanja okrivljenom da više ne čini kriv. dela.

Visinu paušala sud je odmerio prema složenosti i dužini dtrajanja kriv. postupka i imovinskim prilikama okrivljenog shodno čl. 95 st. 3 ZKP-ea.

Sud je obavezao okrivljenog na naknadu troškova ujči jenih iz budžetskih sredstava suda u ukupnom iznosu od 1.237,30 dinara i to na ime troškova uvidjaja 37,30 dinara i nagrade braniocu po službenoj dužnosti 1.200,00 dinara po važećoj AT, shodno čl. 95 i 98 ZKP-ea.

Kako podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za delimično presudjenje imovinsko pravnog zahteva ošt. to je sud oštećene uputio na parnicu shodno čl. 108 st. 2 ZKP.ea.

OPŠTINSKI SUD U NIŠU, dana 16.5.2000 godine K.br. 2207/96.

Zapisničar,

M. Dimitrijević
Milica Dimitrijević, s.r.

Pred.veća-sudija,

Snežana Milošević
Snežana Milošević, s.r.

POUKA: rok za žalbu je 15 dana od dana prijema presude, ovom sudu za Okružni sud u Nišu.

Za tačnost prepisa overava
uprav. sudske pisarnice.

