



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4118/12

Москва

20 апреля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Лобко В.А., судей Весенёвой Н.А. и Иванниковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Инфотрейд» (пер. Денисовский, д. 3/5, г. Москва, 105066) от 03.03.2012 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Камчатского края от 19.08.2011 по делу № А24-986/2008, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2012 по тому же делу.

Суд установил:

Арбитражным судом Камчатского края 30.04.2008 принято решение о ликвидации открытого акционерного общества Национальный банк

«Крайний Север» (далее – Банк). Ликвидатором назначена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В третью очередь реестра требований кредиторов Банка было включено требование общества с ограниченной ответственностью «Инфотрейд» (далее – общество «Инфотрейд») в размере 683 469 429 рублей 79 копеек.

Ликвидатор Банка обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из реестра требования общества «Инфотрейд» в размере 683 469 429 рублей 79 копеек.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 19.08.2011, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2012, заявление удовлетворено.

Заявитель не согласен с указанными судебными актами и просит пересмотреть их в порядке надзора, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права и неполное выяснение обстоятельств дела.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Изучив судебные акты и доводы заявителя, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, постановлением Тверского районного суда города Москвы от 26.03.2008 наложен арест на денежные средства в размере 685 024 893 рублей 29 копеек, находящихся на корреспондентском счете Банка в открытом акционерном обществе КБ

«Альфа-Банк». Впоследствии денежные средства признаны вещественным доказательством и приобщены к уголовному делу № 152961.

Частью 7 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест.

Судом установлено, что находящиеся на корреспондентском счете Банка денежные средства в сумме 683 469 429 рублей 79 копеек после их ареста были переведены путем внутрибанковских проводок на счет общества с ограниченной ответственностью «Стильторг», которое перевело их на счет общества с ограниченной ответственностью «Стинклер».

Право требования указанных денежных средств передано обществом «Стинклер» обществу «Инфотрейд» по договору цессии от 25.08.2008 № 6/06-Ц.

Вступившим в законную силу приговором Тверского районного суда г. Москвы от 10.03.2011, вынесенным в особом порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Махаон» Хлебников В.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанным приговором суд обратил 685 024 429 рублей 29 копеек в доход казны Российской Федерации.

Оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, суд исходя из обстоятельств дела, пришел к правильному выводу о том, что операция по перечислению арестованных в рамках уголовного дела денежных средств на счет общества «Стинклер», и

последующая уступка права требования их, недействительны в силу 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь положениями статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 50.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», суд обоснованно исключил из реестра требований кредиторов Банка требование общества «Инфотрейд», как основанное на ничтожной сделке.

Доводы, приведенные заявителем, сводятся к переоценке доказательств и установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств, что в соответствии с главой 36 Кодекса не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А24-986/2008 Арбитражного суда Камчатского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Камчатского края от 19.08.2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

В.А. Лобко

судья

Н.А. Весенёва

судья

Н.П. Иванникова