



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Број: Кж1-636/18
Дана: 18.09.2018. године
Крагујевац

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија: Оливере Бојовић председника већа, Драгана Лековића и Есада Вељовића, чланова већа са записничарем Татјаном Живковић, у кривичном предмету окр. из Шапца и др., због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из чл. 234 ст. 3 у вези ст. 1 у вези чл. 33 и чл. 61 Кривичног законика и др., одлучујући о жалби Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу, изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу К.бр.20/17 од 08.11.2017. године, у седници већа која је одржана у смислу одредбе члана 477 Законика о кривичном поступку, дана 18.09.2018. године, донео је једногласно

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу, а пресуда Вишег суда у Крагујевцу К.бр.20/17 од 08.11.2017. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу К.бр.20/17 од 08.11.2017. године, окр. и ослобођени су од оптужбе на основу чл. 423 тач. 2 ЗКП, да су учинили продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из чл. 234 ст. 3 у вези ст. 1 у вези чл. 33 и чл. 61 КЗ, а окр. и

продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица помагањем из чл. 234 ст. 3 у вези ст. 1 у вези чл. 35 и чл. 61 КЗ.

Одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

Против ове пресуде жалбу је изјавио Виши јавни тужилац у Крагујевцу, због битне повреде одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст.2 тач. 2 ЗКП, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење;

- одговор на жалбу јавног тужиоца доставили су бранилац окр. _____, адв. Владимир Јанковић са предлогом да се жалба тужиоца одбије као неоснована, а првостепена пресуда потврди. Предложио је да бранилац окривљеног и окривљени буду обавештени о одржавању седнице већа;

- одговор на жалбу доставили су и браниоци окр. _____ и _____, браниоци адв. Градимир Налић и адв. Бранкица Мајкић, са предлогом да се жалба тужиоца одбије као неоснована, а првостепена пресуда потврди. Предложили су да браниоци окривљених и окривљени буду обавештени о одржавању седнице већа;

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу је поднеском Ктж-642/18 од 09.07.2018. године предложио да Апелациони суд у Крагујевцу, као другостепени, усвоји као основану жалбу Вишег јавног тужиоца и пресуду Вишег суда у Крагујевцу К-20/17 укине и врати првостепеном суду на поновно суђење.

Апелациони суд у Крагујевцу је одржао седницу већа у смислу члана 447 ЗКП, у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, а у присуству бранилаца окривљеног _____, адв. Владимира Јанковића и адв. Бранислава Поповца, окр. _____, окр. _____ и њиховог браниоца адв. Градимира Налића, а у одсуству адв. Бранкице Мајкић која је уредно обавештена, на којој је испитао првостепену пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у

жалби јавног тужиоца, одговоре на жалбу и предлог Апелационог јавног тужиоца, па је нашао:

Жалба није основана.

Јавни тужилац у жалби истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из чл. 438 ст. 2 тач. 2 ЗКП да су разлози пресуде нејасни и у знатној мери противречни, међутим, по садржини изјављене жалбе, истом се побија утврђено чињенично стање, као погрешно и непотпуно утврђено. Јавни тужилац износи у жалби да првостепени суд није дао разлоге о суштинским питањима да ли су окривљени и као одговорна лица незаконито располагали имовином оштећеног АД „Застава електро“ Рача, истичући да се радње извршења предметног кривичног дела састоји од више међусобно повезаних правних послова и фактичких радњи док првостепени суд предметне правне послове посматра изоловано у контексту активности одговорних лица у правном лицу при обављању делатности. С тим у вези тужилац предлаже другостепеном суду другачију оцену доказа.

Међутим, по налажењу Апелационог суда на супрот наводима из изјављене жалбе првостепени суд је правилно нашао да тужилац није пружио доказе за тврдње изнете у оптужном акту у односу на предметна кривична дела. Наиме, правилно првостепени суд утврђује да је АД „Застава електро“ од ПД „Дама М“ извршило набавку производне линије по учињеној понуди за укупан износ од 199.123.304.80 динара без ПДВ-а и да је наведени износ делимично исплаћен средствима добијеним од Фонда за развој у износу од 77.438.000,00 динара, а да ниједним предложеним и изведеним доказом није утврђено да је преостали износ исплаћен путем компензације или по основу неког другог правног посла. Првостепени суд је правилно утврдио да је одлуку о куповини предметне опреме донео Управни одбор „Застава електро“ који је имао пет чланова и да куповином наведене опреме АД „Застава електро“ није проузрокована штета, да су сви кредитори наплатили своја потраживања а да је „Застави електро“ у својини остала опрема на основу које је добила сертификате да се ради о исправној опреми безбедној за рад.

Такође, на супрот наводима из изјављене жалбе првостепени суд је правилно закључио да проценом вредности опреме набављене од предузећа „Дама М“ нису обухваћени

миниапликатори, а да је вредност ових миниапликатора процењена на износ од 27.651.597,00 динара. При томе првостепени суд, по налажењу Апелационог суда, правилно закључује, да изведеним доказима и на основу налаза и мишљења Градског завода за вештачење није било могуће раздвојити миниапликаторе набављене од предузећа „Дама М“ који би припадали групи од 425 комада, али је правилно оценио исказ сведока који се децидирано изјаснио да је предметне апликаторе посебно дотерао својим камионом из Прибоја, да му је окр. рекао да су то његови миниапликатори, а сведок потврдио да су исти били ван машина у металним кутијама, док је опрема набављена од „Унис ТАС“ АД Бјељина, превезена из Бјељине у царинско складиште у Шапцу те да се радило само о великим машинама.

Насупрот наводима из жалбе јавног тужиоца првостепени суд је правилно нашао да тужилац није доказао да су окривљени добијени кредит од Фонда за развој искористили супротно пословном плану и уговору о инвестиционом кредиту у износу од 95.730.000,00 динара и да је међусобним пребијањем потраживања и послова увоза-извоза АД „Застава електро“ платило „Дами М“ на име цене предметне производне линије износ од још 103.393.304,80 динара и омогућило ПД „Дами М“ да оствари разлику између фактурисане тржишне вредности комплетне производне линије у износу од 54.518.708,00 динара. По налажењу Апелационог суда правилно је првостепени суд ценио налаз и мишљење вештака Економског факултета у Београду и правилно утврдио да не постоји документација да је извршена била каква компензација или међусобно пребијање или послови увоза-извоза између наведених предузећа, те да не постоји никакав документ да је наведено плаћање извршено.

По налажењу Апелационог суда, а противно наводима у жалби јавног тужиоца у погледу набавке половне опреме-производне линије за „Застава електро“ супротно бизнис плану, правилно је првостепени суд закључио да су набавку исте сугерисали стручни радници „Застава електро“, а након извршеног прегледа исте, да је то било познато и Агенцији за приватизацију која је извршила четири контроле и дала позитивне извештаје, те правилно ценио и налаз и мишљење Градског завода за вештачење да је опрема била исправна и безбедна за руковање, што произилази, како то правилно првостепени суд закључује и на основу извештаја Машинског факултета у Крагујевцу, јер је на основу ове

„Застава електро“ добила сертификате, а што потврђује и сведок _____ која је извршила контролу „Застава електро“ испред Фонда за развој РС, да се у функцију опреме утврдила на лицу места, да је Фонд за развој РС био упознат са чињеницом да су новчана средства била пренешена на предузеће „Дама М“ по уговору о купопродаји опреме. Првостепени суд је правилно утврдио да је тржишна вредност предметне опреме била 143.038,00 динара, да је ПД „Дами М“ исплаћен износ од 77.438.000,00 динара, док нема доказа да је исплаћен и остатак износа.

По налажењу Апелационог суда а противно наводима жалбе јавног тужиоца, правилно је првостепени суд закључио да исплате кредита „Кулској банци“ од стране „Даме М“ а који су одобрени окривљенима _____ и _____ као и лицу _____ као физичким лицима при чему је „Дама М“ била јемац-платац по истима, представљају грађанско правни однос у смислу Закона о облигационим односима и да тужилац није пружио доказе на који начин је у конкретном случају оштећено АД „Застава електро“ из Раче.

Правилно је првостепени суд, а по налажењу Апелационог суда закључио да тужилац није доказао да су окривљени _____ и _____ извршили продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из чл. 234ст. 3 у вези ст. 1 у вези чл. 33 и чл. 61 КЗ, како им је то оптужним актом стављено на терет, правилно примењујући одредбе чл. 15 ст. 2 ЗКП, као и одредбе чл. 16 ст. 4 и 5 ЗКП, па их је правилно на основу чл. 423 тач. 2 ЗКП, ослободио од оптужбе.

Наиме, предложеним и изведеним доказима, а како то закључује првостепени суд налазима и мишљењима Градског завода за вештачење у Београду и Економског факултета у Београду је утврђено да АД „Застава електро“ није проузрокована штета, да јој је остала опрема у својини као и да се Фонд за развој РС изјаснио да нема по овом основу никаквих потраживања.

Будући да тужилац није доказао да су окривљени _____ и _____ учинили продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица на описани начин, то је правилан закључак првостепеног суда да ни окривљени _____ и _____ нису учинили наведено кривично дело помагање (у вези _____

чл. 35 КЗ), а разлоге које је првостепени суд дао на странама 70. и 71. образложења побијане пресуде у свему прихвата и овај суд.

Имајући све напред наведено у виду а на основу члана 457 Законика о кривичном поступку, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар
Татјана Живковић

Председник већа-судија
Оливера Бојовић

WWW.CINS.RS