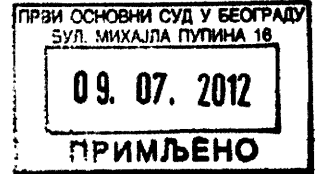


Па 2567/1

PRVOM OSNOVNOM SUDU U BEOGRADU



TUŽILAC: Nebojša Mitrović iz Beograda,,čiji su pun.

БОРДММ КМ

Adv.Todorović Miroslav i adv.Mijuško Žugić iz Beograda

TUŽENI: Gradsko saobraćajno preduzeće BEOGRAD,,Beograd,Kneginje  
Ljubice 28

### T U Ž B A

RADI: Poništaja Aneksa Ugovora o radu  
Vrednost: 10.000,00 din.

Prilog: punomoćje

Tužilocu je na radnom mestu otpravnika sl.br.42 ponuđeno zaključivanje aneksa Ugovora o radu sa obaveštenjem o razlozima, kao i Aneks 2 Ugovora o Br.2/3596 od 21.06.2002 godine zaveden pod brojem 2/4114 od 27.06.2012 godine. Navedeni Aneks 2 Ugovora o radu zaposleni je potpisao.

DOKAZ: ANEKS 2 Ugovora radu br.2/3596 od 27.06.2012 godine

Navedenim Aneksom izmenjen je Ugovor o radu br.2/3596 zaključen 21.06.2002 godine sa navođenjem da se iza tačke 3 Ugovora o radu dodaje nova tačka 3a koja glasi :da će zaposleni kontrolisati,organizovati,evidentirati rad vozila na terminusu,organizovati i regulisati saobraćaj na linijama tog terminusa.Po potrebi obavljati poslove usmeravanja putnika prilikom ulaska u vozilo javnog gradskog prevoza kao i nadzor i informisanje putnika u cilju pravilnog korišćenja vozne isprave.Obavljaće i druge poslove po nalogu neposrednog rukovodioca.

Pre svega mora se istaći da je navedeni Aneks Ugovora o radu donešen na osnovu Pravilnika o dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova u GSP »BEOGRAD« od 15.06.2012 godine, iako Navedena delatnost kontrole i prodaje karata nije više u okviru GSP »BEOGRAD« a i sama izmena pravilnika je doneta opisnim navođenjem bez utvrđenja organizacionog dela poslodavca, vrste poslova sa nazivom radnog mesta, vrste i stepena stručne sprema i drugih posebnih uslova za rad na tim poslovima.

DOKAZ: Pravilnik o dopunama Pravilnika o sistematizaciji

Isto tako ovakvim nezakonitom ANEKSONOM Ugovora o radu koji je potpisao Generalni direktor Mileta Radojević, se postupa suprotno odredbi člana 95 Kolektivnog ugovora Gradskog saobraćajnog preduzeća »BEOGRAD«, kojim je predviđeno da poslodavac ne može da otkáže ugovor o radu, niti na drugi način da stavi u nepovoljan položaj predstavnika zaposlenih za vreme obavljanja funkcije i godinu dana po prestanku funkcije, ako predstavnik zaposlenih postupa u skladu zakonom, opštim aktom i ugovorom o radu i to : predstavniku zaposlenih u Upravljanom i nadzornom odboru kod poslodavca, članovima odbora i organizacionih delova sindikata osnovanog kod Poslodavca, imenovanom ili izabranom sindikalnom predstavniku.

Tužilac obavlja funkciju predsednika Sindikata vozača GSP »BEOGRAD« Pa je i to dodatni razlog za nezakonitost Aneksa Ugovora o radu.

Prinudivanjem na potpisivanje ANEKSA Ugovora o radu ne bi došlo do otkaza Ugovora o radu, smatramo da se tužilac stavlja u nepovoljan položaj za vreme obavljanja funkcije suprotno odredbi i člana 59 Opšteg kolektivnog ugovora.

Smatramo da su ovakvim ponašanjem tuženog, radi sprečavanja nasilnog ponašanja i radi otklanjanja nenadoknadive štete, ispunjeni uslovi da sud Odredi privremenu meru

Sa ovih razloga predlaže se da sud nakon sprovedenog dokaznog postupka donese sledeću

## P R E S U D U

USVAJA SE tužbeni zahtev tužioca Nebojše Mitrovića iz Beograda  
Pa se PONIŠTAVA kao nezakonit ANEKS 2 Ugovora o radu br.2/3596

Od 27.06.2012 godine,zaveden pod brojem 2/4414zaključen između tužioca i tuženog JKP GSP »BEOGRAD«, kojim je tužiocu na poslovima otpravnika sl.broj 42 naloženo da uz poslove kontrole ,organizovanja i evidentiranja rada vozila na terminusu,organizovanja i regulisanja saobraćaja na linijama tog terminusa,po potrebi obavlja POSLOVE USMERAVANJA PUTNIKA PRILIKOM ULASKA U VOZILO JAVNOG GRADSKOG PREVOZA,KAO I NADZOR I INFORMISANJE PUTNIKA U CILJU PRAVILNOG KORIŠĆENJA VOZNE ISPRAVE.

ODREĐUJE SE PRIVREMENA MERA pa se nalaže tuženom da u roku od tri dana od dana donošenja rešenja,omogući tužiocu obavljanje poslova otpravnika,bez obavljanja poslova usmeravanja putnika prilikom ulaska U vozilo javnog saobraćaja,kao i bez poslova nadzora i informisanja i usmeravanja putnika u cilju pravilnog korišćenja vozne isprave, do pravosnažnog okončanja spora u ovom predmetu.

Protiv rešenja o određivanju privremene mere nije dozvoljena posebna žalba.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka koji budu nastali.

U Beogradu,09.07.2012 godine

ZA TUŽIOCA  
H. Mujsić

