



Република Србија
Прекршајни суд у Београду
56 Пр.бр.111801/11
Дана 29.06.2012. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ, и то судија Нада Димитријевић у прекршајном поступку против окривљеног **ЧЕДОМИРА ЈОВАНОВИЋА**, из Новог Београда, због прекршаја из члана 74 став 1 тачка 7 Закона о агенцији за борбу против корупције («Службени Гласник РС « бр. 97/08 и 53/2010), а на основу члана 91 став 1, члана 93 став 1, члана 94 став 1, члана 214, члана 216 став 1 тачка 6, члана 218 став 1 тачка 1, и члана 222 Закона о прекршајима донео је дана 29.06.2012. године

I

ПРЕСУДУ

Окривљени Чедомир Јовановић,

На основу члана 218 став 1 тачка 1 Закона о прекршајима

ОСЛОБАЂА СЕ КРИВИЦЕ

да је након оснивања привредног друштва „Радна група“ д.о.о. са седиштем у улици Владимира Поповића 6/А 106-2 Београд, матични број 20593725, дана 19.12.2009. године, као ласник 50% удела вршио управљачка права у друштву тако што је потписивао одлуке које се односе на управљање друштвом и то дана 18.05.2010. године потписао Уговор о преносу удела којим је оснивач Марин Шимурина пренео својих 50% удела у привредном друштву „Радна група“ д.о.о. на окривљеног Чедомира Јовановића, и дана 17.12.2010. године потписао Уговор о преносу удела којим је својих 100% удела у привредном друштву „Радна група“ д.о.о. пренео на NOBLE FINANCE CORP из Панаме,

Чиме би учинио прекршај из члана 74 став 1 тачка 7 Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези члана 35 истог Закона

-Јер дело за које се терети по пропису није прекршај.

На основу члана 216 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима, Прекршајни суд у Београду доноси

II

РЕШЕЊЕ

Обуставља се прекршајни поступак против окривљеног Чедомира Јовановића

А) Зато што као оснивач и власник 50% удела у структури капитала у привредном друштву „Радна група“ д.о.о. са седиштем у улици Владимира Поповића 6/А 106-2 Београд, матични број 20593725, у законском року 5 дана од дана преноса управљачких права није доставио Агенцији за борбу против корупције доказ о преносу управљачких права на Милана Глишића, ~~када~~ ~~кога~~ су уговором од 31.12.2009. године пренета управљачка права,

-чиме би учинио прекршај из члана 74 став 1 тачка 7 Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези члана 35 истог Закона.

Б) Зато што је након оснивања привредног друштва „Радна група“ д.о.о. са седиштем у улици Владимира Поповића 6/А 106-2 Београд, матични број 20593725, дана 19.12.2009. године, као власник 50% удела вршио управљачка права у друштву тако што је потписивао одлуке које се односе на управљање друштвом и то дана 24.03.2010. године потписао Одлуку која се односи на промену седишта друштва

-чиме би учинио прекршај из члана 74 став 1 тачка 7 Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези члана 35 истог Закона.

В) Зато што је као власник 50% у привредном друштву „Радна група“ д.о.о. са седиштем у улици Владимира Поповића 6/А 106-2 Београд, матични број 20593725, дана 18.05.2010. године потписао Уговор о преносу удела којим је стекао 100% удела у овом привредном друштву, а није у законском року обавестио Агенцију за борбу против корупције о томе да ли је своја управљачка права над новостечених 50% удела пренео да друго лице, нити је доставио податке о лицу на која је пренео управљачка права и доказе којим потврђује пренос, поступивши на тај начин противно одредби 35 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

-чиме би учинио прекршај из члана 74 став 1 тачка 7 Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези члана 35 истог Закона.

Трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда сходно члану 131 став 2 Закона о прекршајима.

Образложење

По захтеву Агенције за борбу против корупције бр. 014-08-46-00-235/2010 од 24.01.2011. године, решењем је покренут прекршајни поступак против окривљеног због прекршаја из члана 74 став 1 тачка 7 Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези члана 35 истог Закона.

У току прекршајног поступка суд је више пута на заказани главни претрес позивао окривљеног на адресу пребивалишта _____, на адресу ЛДП-а улица Симина 41 и на адресу Народне Скупштине Републике Србије, па како позиви окривљеном Чедомиру Јованвићу нису могли бити лично уручени, а из околности очигледно је произишло да је окривљени избегавао пријем позива, суд је издао наредбу за довођење окривљеног на главни претрес који је био заказан за 06.02.2012. године, 26.03.2012. године, 19.04.2012. године, 21.05.2012. године и 11.06.2012. године, а на заказане главне претресе окривљени није доведен од стране надлежног органа. Дописима од 20.02.2012. године 27.04.2012. и 14.05.2012. године МУП РС, Полицијска станица Нови Београд је обавестио суд да је по наредбама издатим дана 04.01.2012. године, 26.03.2012. године и 19.04.2012. године поступљено одласком на адресу становања окривљеног, којом приликом окривљени није затечен код куће, а примерак наредбе је остављен код полицијског службеника Стојановић Мите који је стално запослен у МУП РС, а ради у обезбеђењу окривљеног, који се обавезао да ће окривљеног упознати са наредбом и пренети окривљеном да се јави у суд у заказано време. Дописима (2 дописа) од 13.06.2012. године МУП РС Нови Београд је обавестио суд да је по наредбама издатим 13.02.2012. године и 21.05.2012. године и поступљено одласком на адресу становања окривљеног Чедомира Јовановића, али на истој није затечен, као ни његово обезбеђење, а у разговору са станарима дошли су до сазнања да је окривљени на службеном путу.

У спроведеном доказном поступку извршен је увид у допис Агенције за борбу против корупције од 25.10.2010. године, Одлуку о промени седишта друштва од 24.03.2010. године, Уговор о преносу удела од 18.05.2010. године, Уговор о преносу удела од 17.12.2010. године, допис адвоката Срђана Илинчића упућен Агенцији за борбу против корупције од 29.12.2010. године.

Суд је на основу члана 218 став 1 тачка 1 Закона о прекршајима окривљеног ослободио кривице да је потписивињем (а) Уговора о преносу удела којим је оснивач Марин Шимурина пренео својих 50% удела у привредном друштву „Радна група“ д.о.о. на окривљеног Чедомира Јовановића, и (б) Уговора о преносу удела којим је окривљени својих 100% удела у привредном друштву „Радна група“ д.о.о. пренео на NOBLE FINANCE CORP из Панаме, вршио управљачка права у друштву, будући да уговори о преносу удела представљају правне послове којима се врше својинска права, стиче и располаже уделима у друштву, а не представљају вршење управљачких права. Имајући у виду да је чланом 35 Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано да је функционер дужан да пренесе своја управљачка права, а окривљени је потписивањем наведених уговора вршио својинска а не управљачка права, суд је нашао да радња која се окривљеном ставља на терет не представља обележје бића прекршаја из члана 74 став 1 тачка 7 Закона о Агенцији за борбу против корупције, нити ког другог прекршаја, па је из свих наведених разлога одлучено као у изреци пресуде.

Суд је на основу члана 216 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима решењем обуставио прекршајни поступак, због прекршаја описаних под тачком А, Б и В решења, јер је од дана извршења наведених прекршаја прошло више од 2 године, те је наступио застарелост за вођење прекршајног поступка.

Наиме, прекршај описан под тачком А решења извршен је истеком законског рока који се рачуна од дана ступања на снагу Закона о Агенцији за борбу против корупције 1.1.2010. године, у ком року је окривљени требало да обавести Агенцију за борбу против корупције и достави доказ о преносу управљачких права у привредном друштву „Радна група“ д.о.о. на адвоката Милана Глишића који је окривљени наводно извршио дана 31.12.2009. године када је закључио уговор и пренео управљачка права.

Прекршај описан под тачком Б решења извршен је дана 24.03.2010. године када је окривљени потписао Одлуку која се односи на промену седишта друштва „Радна група“ д.о.о. и на тај начин вршио управљачка права, а прекршај описан под тачком В решења извршен је истеком законског рока од 30 плус 5 дана од 18.05.2010. године, када је био дужан да обавести Агенцију за борбу против корупције да ли је своја управљачка права над новостечених 50% удела у привредном друштву „Радна група“ д.о.о пренео на друго лице.

Како је од извршења напред наведених прекршаја прошло више од 2 године, суд је донео одлуку као у изреци решења.

Одлука о трошковима донета је на основу члана 131 став 2 Закона о прекршајима.

УПУТСТВО О ПРАВУ НА ЖАЛБУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Вишем прекршајном суду у Београду у року од 8 (осам) дана од дана достављања пресуде. Жалба се може поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено Прекршајном суду у Београду, на адресу Тимочка број 14.

ПРЕСУЂЕНО У ПРЕКРШАЈНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ дана 29.06.2012. године под 56 Пр.бр. 111801/11

Отправак пресуде доставити:

- окривљеном и подносиоцу захтева.

Суђија
Нада Димитријевић

