



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО  
У НОВОМ САДУ  
БРОЈ: КТ. 366/10  
ДАНА: 12. 12. 2012.  
НОВИ САД  
НВ/МВ

|          |              |             |
|----------|--------------|-------------|
| Примљено | 10           | 305 + 146 - |
| Обилазак |              | 615/2012    |
| ПРИМЉЕНО | 12. 12. 2012 |             |
| Тужилац  |              |             |
| Мањак    |              |             |
| Број     | К.388        |             |
| Број     | 920          |             |

**ВИШЕМ СУДУ – НОВИ САД**

На основу чл. 46 ст. 2 тач. 3 и чл. 265 ст. 1 ЗКП подижем:

**ОПТУЖНИЦУ**

**ПРОТИВ:**

1. [REDACTED] од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED], дев. [REDACTED] рођен [REDACTED] године у Новом Саду, [REDACTED] држављанин РС, са завршеном средњом школом, по занимању трговац, ожењен, војску служио, са пребивалиштем у [REDACTED]

2. [REDACTED] од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED], дев. [REDACTED] рођен [REDACTED] године у [REDACTED] ЛМБГ [REDACTED] држављанин РС, са завршеном средњом школом, по занимању аутомеханичар, разведен, отац једног детета, војску служио, без имовине, са пребивалиштем у [REDACTED] са боравиштем [REDACTED]

3. [REDACTED] од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED], дев. [REDACTED], рођен [REDACTED] године у Вршцу, [REDACTED] држављанин РС, са завршеном високом школом, по занимању агроекономиста, ожењен, отац двоје деце, војску служио, са пребивалиштем у [REDACTED]

4. [REDACTED] од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED], дев. [REDACTED] рођен [REDACTED] године у [REDACTED] држављанин РС, са завршеном средњом школом, по занимању угоститељ, запослен, ожењен, отац петоро деце, војску служио, поседује кућу и ресторан, са пребивалиштем у [REDACTED]

**Што су**

1. окривљени [REDACTED] и окривљени [REDACTED]

У периоду од 17. 10. до 05. 12. 2008. године, у Новом Саду, способни да схвате значај свог дела и да управљају својим поступцима, те свесни свога дела хтели да га изврше, иако су знали да је забрањено, као одговорна лица и то окривљени

у својству оснивача, директора и заступника предузећа DOO „Novi Sad, а окривљени у својству оснивача, директора и заступника предузећа DOO „Banatsko Veliko Selo, по претходном договору и заједнички, искоришћавањем овлашћења одговорних лица окривљеном прибавили имовинску корист у износу од 5.117.536,57 динара на тај начин што је окривљени у име и за рачун свог предузећа увезао робу из Кине, коју је потом продао на нелегалном тржишту, а новчани износ добијен на име купопродајне цене робе задржао за себе, док је у пословним књигама свог предузећа лажно приказао да је ту робу продао предузећу окривљеног тако што је сачинио, те својим потписом и печатом свог предузећа оверио излазни рачун бр. на износ од 941.696,64 динара, са отпремницом бр. од 27. 10. 2008. године, рачун бр. на износ од 2.432.132,22 динара, са отпремницом бр. од 31. 10. 2008. године и рачун бр. на износ од 1.743.707,71 динар, са отпремницом бр. 014/08 од 05. 12. 2008. године са неистинитим податком о купцу робе и пријему исте, па их је предао окривљеном, који их је оверио својим потписом и печатом свог предузећа, а потом наложио да се прокњиже и у пословним књигама његовог предузећа

чиме би извршили кривично дело Злоупотребе службеног положаја из чл. 359 ст. 3 у вези ст. 1 у вези чл. 33 Кривичног законика

## 2. Окривљени и окривљени

У периоду од 24. до 28. 11. 2008. године, у Новом Саду, способни да схвате значај свог дела и да управљају својим поступцима, те свесни свога дела хтели да га изврше, иако су знали да је забрањено, као одговорна лица и то окривљени у својству оснивача, директора и заступника предузећа DOO „Bastos Trade“ Novi Sad, а окривљени у својству оснивача, директора и заступника предузећа DOO „Banatsko Veliko Selo, по претходном договору и заједнички, искоришћавањем овлашћења одговорних лица окривљеном прибавили имовинску корист у износу од 1.889.689,76 динара, на тај начин што је окривљени у име и за рачун свог предузећа увезао робу из Кине, коју је потом продао на нелегалном тржишту, а новчани износ добијен на име купопродајне цене робе задржао за себе, док је у пословним књигама свог предузећа лажно приказао да је ту робу продао предузећу окривљеног тако што је сачинио, те својим потписом и печатом свог предузећа оверио излазни рачун бр. на износ од 931.529,76 динара, са отпремницом бр. од 24. 11. 2008. године, рачун бр. на износ од 958.160,00 динара, са отпремницом бр. 012/08 од 28. 11. 2008. године са неистинитим податком о купцу робе и пријему исте, па их је предао окривљеном који их је оверио својим потписом и печатом свог предузећа, а потом наложио да се прокњиже и у пословним књигама његовог предузећа

чиме би извршили кривично дело Злоупотребе службеног положаја из чл. 359 ст. 3 у вези ст. 1 у вези чл. 33 Кривичног законика

## 3. окривљени и окривљени

дана 24. 10. 2008. године, у Будисави, способни да схвате значај свог дела и да

управљају својим поступцима, те свесни свога дела хтели да га изврше, иако су знали да је забрањено, као одговорна лица и то окривљени [REDACTED] у својству заступника предузећа DOO „[REDACTED]“ Budisava, а окривљени [REDACTED] у својству оснивача, директора и заступника предузећа DOO „[REDACTED]“ Banatsko Veliko Selo, по претходном договору и заједнички, искоришћавањем овлашћења одговорних лица окривљеном [REDACTED] прибавили имовинску корист у износу од 4.775.000,00 динара, на тај начин што је окривљени [REDACTED] у име и за рачун свог предузећа набавио меркантилну пшеницу и кукуруз, које је потом продао на нелегалном тржишту, а новчани износ добијен на име купопродајне цене робе задржао за себе, док је у пословним књигама свог предузећа лажно приказао да је ту робу продао предузећу окривљеног [REDACTED] тако што је сачинио, те својим потписом и печатом свог предузећа оверио излазни рачун бр. [REDACTED] на износ од 4.775.000,00 динара, са отпремницом бр. [REDACTED] са неистинитим податком о купцу робе и пријему исте, па их је предао окривљеном [REDACTED] који их је оверио својим потписом и печатом свог предузећа, а потом наложио да се прокњиже и у пословним књигама његовог предузећа

**чиме би извршили кривично дело Злоупотребе службеног положаја из чл. 359 ст. 3 у вези ст. 1 у вези чл. 33 Кривичног законика**

#### **4. окривљени [REDACTED] и окривљени [REDACTED]**

новембра месеца 2008. године у Новом Саду, окривљени [REDACTED] способан да схвати значај свјих дела и да управља својим поступцима, те свесан срјих дела хтео да их изврши иако је знао да су забрањена, као одговорна лице, у својству предузетника-оснивача СУР „[REDACTED]“ Нови Сад, део кредита који је за своју радњу добио од „Volksbank“ AD Beograd за реконструкцију ресторана, по уговору бр. [REDACTED] од 06. 11. 2008. године, у износу од 6.046.411,00 динара, искористио за другу намену од оне за коју му је тај део кредита одобрен и тиме истовремено, у намери да предузећу DOO „[REDACTED]“ Banatsko Veliko Selo прибави противправну имовинску корист, грубо повредио овлашћења у погледу располагања имовином, те му и прибавио имовинску корист која премашује износ од 5.000.000,00 динара, па тај начин што је, након што је банка уплатила поменута средства на пословни рачун његове радње, иста уплатио на пословни рачун предузећа DOO „[REDACTED]“ Banatsko Veliko Selo, по основу рачуна бр. [REDACTED] од 20. 11. 2008. године, који му је издао окривљени [REDACTED] као одговорно лице овог предузећа, у својству његовог оснивача, директора и заступника, а који је у ту исправу унео, својим потписом и печатом предузећа оверио, неистинит податак да је његово предузеће радњи окривљеног [REDACTED] пружило услугу адаптације ресторана, чија вредност износи 6.046.411,00 динара, при чему је био способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, те је свестан свога дела хтео да га изврши, иако је знао да је забрањено

**Чиме би окривљени [REDACTED] извршио кривично дело Неосновано добијање и коришћење кредита и друге погодности из чл. 209 ст. 3 у вези ст. 2 Кривичног законика у стицају са кривичним делом Злоупотреба овлашћења у привреди из чл. 238 ст. 2 у вези ст. 1 тач. 4 Кривичног законика, а окривљени [REDACTED] кривично дело Фалсификовање**

4K

службене исправе из чл. 357 ст. 3 у вези ст. 2 Кривичног законика

### ПРЕДЛАЖЕМ

Да се на главном претресу изведу следећи докази:

1. да се испитају сведоци:

- [REDACTED], власница књиговодствене агенције „[REDACTED]“, Нови Сад,

- [REDACTED] директор предузећа ДОО „[REDACTED]“ - Мали Зворник

- [REDACTED], радник предузећа ДОО „Романије комерц“ – Мали Зворник

- [REDACTED]

- [REDACTED]

- [REDACTED]

- [REDACTED]

- [REDACTED]

- [REDACTED]

2. да се испитају вештаци:

- [REDACTED] вештак економско-финансијске струке

- [REDACTED] вештак грађевинске струке

3. да се прочитају: регистрациона и књиговодствена документација за сва наведена предузећа, као и извештаји Полицијских управа МУП-а РС и ИНТЕРПОЛА (приложено списима предмета у плавом регистратору), те налаз и мишљење вештака економско-финансијске и грађевинске

4. да се изврши увид у КЕ за окривљене

### ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Према резултату истраге стање ствари је онакво како је описано у диспозитиву

ове оптужнице.

Одлучне чињенице утврђују се на основу предложених доказа

**Окривљени** [REDACTED] изнео је своју одбрану у полицији, у присуству браниоца. Пориче извршење кривичних дела за која се терети. Навео је следеће: [REDACTED] упознао је у Бачком Јарку и у разговору са њим сазнао је да се бави грађевинским радовима и тако је кренула њихова пословна сарадња. Пошто се бави увозом кинеске робе, [REDACTED] му је рекао да му је та роба интересантна и договорили су се да му он продаје ту робу. Роба је долазила прво у Београду царинске магацине, а [REDACTED] му је говорио која ће возила долазити у Београд на утовар јер је исти организовао превоз робе, док је он сачињавао отпремнице према [REDACTED] и записивао генералије возача. У пар наврата [REDACTED] је био са њим у магацину и он је виђао возила и возаче који ће вршити превоз робе. Отпремнице је сачињавао у Новом Саду према подацима које му је претходно саопштавао [REDACTED]. Напред наведено односи се на промет обе његове фирме – „[REDACTED]“ ДОО и „[REDACTED]“ ДОО. Зељковић му је остао дужан укупно око 2.600.000,00 динара на обе фирме. Зна да му је рачун у блокади и из тог разлога не може да се наплати. На саслушању пред истражним судијом изјавио је следеће: Истиче да у целости остаје код изјаве коју је дао на записник у полицији у присуству браниоца. Исказ је допунио у следећем: Он је био само одговорно лице у предузећима „Бастос трејд“ ДОО и „[REDACTED]“ ДОО, а оснивач тих предузећа био је [REDACTED]. Радио је набавку робе, добављач кинеске робе била је фирма „[REDACTED]“ из Кине. Комуникације са том фирмом ишла је преко неке Кети која зна српски. Роба је контејнером долазила до Ријеке, а потом камионима до Београда. Што се тиче фирми, прво је отворена „[REDACTED]“ а после „Бада бинг“, које су набављале робу од истог добављача. У те две фирме било је прво укупно двоје запослених од којих је други запослени била његова супруга [REDACTED], а касније троје, а обе су радиле у истом пословном простору. Књиговодство за обе фирме радио је [REDACTED], његов рођени брат. Вредност робе увезене из Кине била је око 200 – 300 хиљада долара по фирми. Увезена роба плаћана је добављачу преко Хипо Алпе Адриа банк и ОТП банке, раније Кулске. Добављачима је један део остао неплаћен, за једну фирму око 50 000 долара, а за другу око 50 000 евра. Превоз робе обезбеђивали су купци, возила која су вршила транспорт имала су претежно ознаке страних држава. Истиче да никад није био у пословном простору [REDACTED] јер је седиште његове фирме у Банатском Великом Селу а исти је стално боравио у Новом Саду где је обављао неке грађевинске радове.

**Окривљени** [REDACTED] изнео је своју одбрану у полицији у присуству браниоца те је изјавио следеће: Пориче извршење кривичног дела које му се ставља на терет. Истиче да је робу купио и платио преко рачуна и да је сву купљену робу продао свом купцу ДОО „[REDACTED]“ за коју не зна где ју је исти одвозио. Возила и возаче обезбеђивала је фирма „[REDACTED]“. Са рачуна своје фирме подизао је новчана средства неопходна за нормално пословање фирме и никада нису били подизани неуобичајено велики износи. Окривљени је изнео одбрану и пред истражним судијом, изјавио је следеће: 2008. године основао је фирму ДОО „[REDACTED]“ са седиштем у Банатском Великом Селу у његовој кући. Хтео је да ради грађевинске радове у Новом Саду, где није имао никакве пословне просторије и живео је као подстанар. У његовом предузећу није било запослених, а књиговодство му је водила агенција [REDACTED].

је упознао у Бачком Јарку и договорио је да од њега купује кинеску робу и да му за исту плати унапред. Он је даље ту робу уступио предузећу „Форан“ односно власнику [REDACTED] из Сенте, а договорено је и да његово предузеће преузме да ради адаптацију локала „С[REDACTED]“ који је власништво [REDACTED]. Што се [REDACTED] тиче, њега је упознао на градилишту у ул. [REDACTED] код инвеститора Килибарде и тај [REDACTED] се нудио да ради грађевинске радове. Са [REDACTED] договорио је да му ради адаптацију локала, а непосредни извођач радова била је [REDACTED] фирма. Такође, бавио се и откупом пшенице и кукуруза од предузећа „[REDACTED]“ од [REDACTED], изјављује да је и ту робу дао предузећу „[REDACTED]“ које је обезбеђивало превоз дате робе. Предузећу [REDACTED] његово предузеће је поводом послова описаних у дисопозитиву оптужнице остало дужно износ од 2.500.000,00 динара због тога што је рачун његовог предузећа блокиран, а блокиран је због послова са предузећем [REDACTED]. [REDACTED] због тог дуга није поднео тужбу.

**Окривљени** [REDACTED] у својој одбрани пред истражним судијом изјавио је следеће: пориче извршење кривичног дела и наглашава да никако није у питању био фиктивни посао са фирмом [REDACTED]. Уз његову сагласност, након што су се споразумели у канцеларији у Вардарској улици, [REDACTED] је све техничке детаље посла договорио са [REDACTED] која је у то време била секретарица у његовом предузећу. Она је исписивала фактуре. [REDACTED] обезбедио је камионе за превоз робе, а било их је са Лозничким, Шабачким и Босанским регистарским ознакама [REDACTED] је сачињавао отпремнице. Након што му је предочена отпремница на којој се као извавалац робе потписао [REDACTED], а [REDACTED] потписан је као прималац робе, каже да је то нормалан начин пословања. Одваге нису књижене, јер се то не ради, него остају у магацину. Када се врши попис у магацину узимају се у обзир само отпремнице. Ни диспозиције за превоз се не чувају. [REDACTED] није био присутан приликом утовара и мерења робе, а он сам је томе присуствовао. Роба је плаћена. Није му познато ко је [REDACTED] и не зна за предузеће „[REDACTED]“. Иначе, објаснио је и да је договор са [REDACTED] био да се наведена пшеница и кукуруз прода после [REDACTED] у Будисави, па је и дао власнички лист [REDACTED].

**Окривљени** [REDACTED] изнео је своју одбрану у полицији у присуству браниоца. Пориче извршење кривичног дела. Изјављује следеће: Током 2008. године ашицирао је код више банака за добијање кредита ради адаптације ресторана. Пре тога, током 2007. године реновиране су собе на спрату. Тај посао обавило је предузеће „[REDACTED]“. У јесен 2008. године након добијања потврде од „[REDACTED]“ поднео је захтев за добијање кредита намењеног за рефинансирања претходног кредита и адаптацију ресторана. У својој кафани упознао је извесног [REDACTED] који му је рекао да има своју екипу и да је предузетник, као и да се бави извођењем грађевинских радова. [REDACTED] му је понудио најбољу цену и радови су почели негде у августу 2008. године, пре него што је одобрен кредит од „[REDACTED]“. Радови су трајали две-три недеље, а мајсторе је ангажовао [REDACTED] никад није доводио нека стручна лица или пројектанта који би надгледао радове. Након што му је одобрен кредит од „Волкс банке“, он је по основу фактура које су му испостављене од стране [REDACTED] фирме „[REDACTED]“, на име изведених радова, извршио плаћање уплатом на рачун његове фирме. Извођени су радови бетонирања, обијања и глетовања зидова. Радови су се изводили у бочној сали. Што се тиче

документације коју је он као инвеститор морао да има; грађевинска дозвола, надзор пријаве радова и друго, све је било само на основу усменог договора и цртежа на папиру, па ове дозволе нису ни захтеване. Пред истражним судијом окривљени ██████████ изјавио је следеће: У целости остаје код изјаве коју је дао у присуству браниоца у полицији. Исказ је допунио у следећем: ██████████ је укупно исплатио око 6.000.000,00 динара. Није му познато предузеће ██████████ из Сенте, нити зна ко је ██████████.

Одбрана окривљених не може се прихватити као веродостојна, јер је и сама за себе пелогична и неуверљива, будући да се правни послови између субјеката привредног пословања не одвијају на начин који описују окривљени. Њихова одбрана није потврђена ни доказима чије је извођење предложено.

Сведок ██████████ у својој изјави пред истражним судијом навела је следеће: возило Опел корса купила је 30.08.2008. године на ауто плацу. Истог дана, возило је превела на своје име и регистровала у овлашћеном суп-у ПУ Тутин, тако да је возило добило регистарске таблице НП ██████████. Предметно возило користила је на релацији ██████████ а Митровица-Нови Пазар, а исто није посуђивала чак ни својој фамилији јер свако има свој ауто. Предметним возилом није превозила никакву робу.

Сведок ██████████ у својој изјави пред истражним судијом навео је следеће: Ради у предузећу ██████████, а власник фирме је ██████████. Уопште му није познато име фирме ██████████ ни предузеће ██████████. ██████████ нити је фирма у којој ради икада возила робу за њих. Током 2008. године радио је превоз робе само на територији БиХ и враћао је другу робу за Србију. Када је возио робу у Босну, углавном је то било пиво пиваре ██████████ које је товарио у Новом Саду. Те године, возио је камион Волво са приколицом, чије регистарске ознаке не може тачно да се сети. Зна да су таблице биле ЛО – Лозница.

Сведок ██████████, пред истражним судијом изјавио је следеће: Нису му позната предузећа ██████████ и ██████████, нити је икада возио робу за ова предузећа. У току 2008. године није управљао теретним возилом рег. ознаке ЛО ██████████-ЛО и није му познато чије је то возило. Такође, никада није био у Банатском Великом Селу, никада није управљао теретним возилом нити има положено за ту категорију. Окривљене не познаје нити им је икада давао личну карту.

Сведок ██████████ чија је књиговодствена агенција водила пословне књиге за ██████████, пред истражним судијом навела је следеће: Водила је књиговодство ██████████ и пре него што је основао предузеће ██████████. ██████████ у којем је према њеном сазнању од запослених била само једна породиља. Истиче да нису били у питању велики износи, нити је ██████████ често долazio, обично једном пред обрачун ПДВ. Фирма му је била пријављена у Банатском Великом Селу, а ██████████ је живео у Новом Саду. Његова фирма бавила се извођењем грађевинских радова и фактуре које су стизале биле су за материјалне и радове у грађевинарству. Уопште се не сећа да је пословао са предузећима ██████████, ██████████ и ██████████. Сарадња са његовом фирмом је престала када је у 2010. години његов рачун блокиран, а ██████████ је тада преузео сву документацију која се тада налазила на њеном бироу. Није јој познато ни предузеће ██████████ из Сенте. Што се пословања са ██████████

„ тиче наглашава да је у питању био неки мањи износ, и да по фактурама сигурно није било 6.700.000,00 динара. Истиче и да је печат фирме био код њега.

Сведок [REDACTED] власник пројектног бироа [REDACTED], пред истражним судијом изјавио је следеће: за [REDACTED] радио је пројекат зграде у Шумској улици, а инвеститор је био извесни [REDACTED]. По његовом мишљењу, Зељковић се само делимично разуме у такву врсту послова око изградње објеката. Због неозбиљности [REDACTED] после тога нису имали више никакву сарадњу, а он се још неко време чуо са њим јер му је остао дужан за неке послове које је радио за њега. Навео је и да је [REDACTED] први пут код њега дошао пола године пре договора за рад на пројекту у Шумској улици, те да му је том приликом донео спецификацију грађевинског материјала који је био потребан за реконструкцију СУР, [REDACTED] је тражио од њега да направи премоер и предрачун који би он користио за добијање кредита у банци. Он је то и урадио на основу документације коју му је Зељковић донео без да је излазио на објекат.

Сведок [REDACTED] власник предузећа ДОО [REDACTED] пред истражним судијом навео је следеће: има четири разреда основне школе, нема никакво занимање и повремено ради неке послове код приватника. У току 2008. године, док је радио код неког приватника, упознао је власника од тог пријатеља који се зове [REDACTED] и који му је предложио да отвори фирму на своје име, као и да неће морати ништа да ради, а да ће добијати плату од 500 евра месечно. Он је пристао, а адвокат [REDACTED] из Сенте је сачинио папире. Фирма која је гласила на његово име, није била новоотворена, већ је пребачена са неког пријатеља [REDACTED] на њега. Касније је упознао [REDACTED] који је био књиговођа те фирме и [REDACTED]. Неколико пута ишао је аутомобилом у Нови Сад са њима двојицом где је било договорано са неким фирмама да се узме роба на одложено плаћање. Он није знао да та и друга роба која је узимана на одложено плаћање неће бити плаћана јер су [REDACTED] и [REDACTED] говорили да ће то платити. Такође није видео ни где су они после тога послали робу. Иначе, њему је [REDACTED] показивао неку мању кућу у Сенти где ће наводно бити канцеларије фирме али је он видео да то није истина и да је тамо неки фризерски салон. Он је после извесног времена тражио да му плате оно што су му обећали, али му су му рекли да не могу јер још нема пара на рачуну фирме. После извесног времена је ухапшен и против [REDACTED] а и њега је вођена истрага у Суботици.

Сведок [REDACTED], у својој изјави пред истражним судијом изјавио је следеће: окривљене уопште не познаје. Са [REDACTED] никада није путовао због тога је видео све док против њих у Суботици није покренут кривични поступак, а познато му је да је предузеће [REDACTED] фактички водио [REDACTED] код кога су све време били документи и печат предузећа, док је Тертељи био само формални власник фирме.

На основу налаза и мишљења вештака грађевинске струке може се утврдити да је главни извођач радова на адаптацији ресторана „[REDACTED]“ било предузеће [REDACTED] које је ангажовало предузеће [REDACTED] као подизвођача да изведе предметне радове. Према Закону о планирању и изградњи из 2003. године, за извођење радова инвеститор је био у обавези да изврши пријаву радова надлежној градској управи, те да уз пријаву достави и доказ о праву својине, што окривљени [REDACTED] није учинио. У списима



предмета не постоји градилишна документација у вези извођења радова на адаптацији ресторана, а извођач је био у обавези да води грађевински дневник и књигу инспекције. Оријентациона вредност изведених радова износи 4.285.605,26 динара, али њихова цена може бити и већа.

На основу налаза и мишљења вештака економско-финансијске струке може се утврдити следеће: током критичног периода пословања предузеће „Б. [REDACTED]“ испоставило је три фактуре о продаји робе укупне вредности 5.117.536,57 динара предузећу „[REDACTED]“. Уз рачуне, продавац ДОО „[REDACTED]“ је сачинио и отпремнице у којима је наведен регистарски број возила којим је вршен превоз робе од продавца до купца и име возача који је вршио превоз. Извршеним проверама од стране надлежних органа утврђено је да возилима која су наведена на отпремницама није вршен превоз, нити су возачи који су наведени као лица која су вршила превоз заиста и вршили превоз. Наведено чињенично стање указује да стварног промета робе између фирми „[REDACTED]“ и „[REDACTED]“ није ни било, те да је роба продата пословањем мимо рачуна. Ако се има у виду овакво мишљење вештака онда плаћње предузећа „[REDACTED]“ предузећу „[REDACTED]“ које је у пословним књигама ових предузећа приказано као плаћање поводом посла описаног у диспозитиву оптужнице, а вештак нашао да је извршено, имало је сасвим другу сврху.

Што се тиче пословања између ДОО „[REDACTED]“ и ДОО „[REDACTED]“ је испоставио две фактуре о продаји робе укупне вредности 1.889.689,76 динара „[REDACTED]“, уз које је сачинио и отпремнице у којима је наведен и регистарски број возила којим је вршен превоз и име возача који је вршио превоз. Извршеним проверама од стране надлежних органа утврђено је да возилима која су наведена на отпремницама није вршен превоз, нити су возачи који су наведени као лица која су вршила превоз заиста и вршила превоз. Наведено чињенично стање указује да стварног промета робе између фирми „Балто-Трејд“ и „[REDACTED]“ није ни било те да је роба продата пословањем мимо рачуна. Ако се има у виду овакво мишљење вештака онда плаћње предузећа „[REDACTED]“ предузећу „[REDACTED]“ које је у пословним књигама ових предузећа приказано као плаћање поводом посла описаног у диспозитиву оптужнице, а вештак нашао да је извршено, имало је сасвим другу сврху.

Што се тиче пословања између ДОО „Нови Силос“ и ДОО „[REDACTED]“ је испоставио фактуру о продаји робе укупне вредности 4.775.000,00 динара „[REDACTED]“, уз које је сачинио и отпремницу на којој није наведено којим возилима је вршен превоз, нити ко га је вршио, а наведено је да су пшеница и кукуруз транспортовани заједно, што код ове врсте робе није могуће с обзиром на то да је роба преузета у силосу, а уз то је у питању и количина која се морала отпремати са најмање 15-20 камиона за које не постоји ни кантарска одвага. Наведено чињенично стање указује да стварног промета робе између фирми „Нови Силос“ и „Земљански Промет“ није ни било, те да је роба продата пословањем мимо рачуна. Ако се има у виду овакво мишљење вештака онда плаћње предузећа „[REDACTED]“ предузећу „[REDACTED]“ и плаћање предузећа „[REDACTED]“ предузећу „[REDACTED]“ које је у пословним књигама ових предузећа приказано као плаћање поводом посла описаног у диспозитиву оптужнице, а вештак нашао да је извршено, имало је

ЗЕМЉА  
ВЕШТАК  
ПРОМЕТ

сасвим другу сврху.

У погледу пословања ДОО „Земун-Вектор-Промет“ и власника ресторана „[REDACTED]“, [REDACTED] је наведеном испоставио коначан рачун укупне вредности 6.046.411,00 динара, што су они безготовински платили дана 18.11.2008. године. Према налазу вештака грађевинске струке, процењена вредност радова била је 4.285.605,26 динара, с тим да не постоји законом прописана градилишна документација из које би се на поуздан начин могло утврдити да је радове заиста и извео ДОО „[REDACTED]“ као извођач наручиоца радова ДОО „Земун-Вектор-Промет“. Ако се, поред налаза и мишљења овог и вештака грађевинске струке, имају у виду и искази окривљених и саслушаних сведока објективно ни предузеће „Земун-Вектор-Промет“, ни предузеће „[REDACTED]“ ове радове нису извели, јер немају запослених лица, нити су за њих радила лица по уговору о делу, а немају ни потребну опрему, нити има трага да су је знајмили. Плаћање радова који нису извршени имало је сасвим другу сврху.

На основу регистрационе документације приложене списима у посебној фасцикли може се утврдити да су окривљени у критичном периоду имали својство одговорних лица у правним лицима која се помињу у диспозитиву оптужнице.

На основу извештаја МУП-а РС, а у неким случајевима ИНТЕРПОЛ-а, те приложеног тахографа, може се утврдити каквим је возилима наводно роба превожена.

На основу свих наведених околности под којим су извршена кривична дела која се окривљенима стављају на терет, може се утврдити да су исти у конкретном случају поступали са директним умишљајем.

Урачунљивост окривљених током поступка није доведена у питање.

На основу свега наведеног, налазим да су остварена сва обележја кривичног дела које се окривљеном ставља на терет, те да је оптужница оправдана.

**ЗАМЕНИК ВИШЕГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА**

**МИРЈАНА ВУЈЧИЋ**

