



Република Србија
ВИШЕ ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
Кт.бр. 902/11
16.04.2013.год.
Београд
ВС/ЈМ

ВИШИ СУД
У БЕОГРАДУ
11 -07- 2013
ПРИМЉЕНО

ВИШЕМ СУДУ У БЕОГРАДУ

ПРИТВОР

БЕОГРАД

На основу чл. 46. ст. 2. тач. 3. ЗКП-а, подижем

О П Т У Ж Н И Ц У
Против

1. ИСАКОВИЋ МАРКА

2. КРАСИЋ МИЛАНА,

3. МАЉКОВИЋ ВЛАДИМИРА

ШТО СУ:

Дана 22.10.2011. године, око 06,00 часова на углу ул. Народних хероја и Булевар Зорана Ђинђића на Новом Београду, са умишљајем, а по претходном договору, лишили живота П [REDACTED] И [REDACTED] и довели у опасност живот С [REDACTED] Ђ [REDACTED] тако што су из аутомобила марке „Ауди А6“, тамно сиве боје, затамњених стакала, којим је управљао окр. Маљковић Владимир, кроз сувозачево стакло окр. Красић Милан са упереним НН пиштољем у руци упитао оштећене који су се ту налазили, заједно са Р [REDACTED] Д [REDACTED] и К [REDACTED] Ј [REDACTED] „шта радите“, да би се одмах потом отворило задње стакло иза сувозача, где је седео окр. Исаковић и још једно НН лице, да би отворили ватру из НН ватреног оружја и испалили више пројектила којом приликом су погођени П [REDACTED] И [REDACTED] и С [REDACTED] Ђ [REDACTED] који су задобили повреде, и то П [REDACTED] И [REDACTED] устрелину трбуха и грудног коша чија се улазна рана налазила на спољашњој половини левог седалног предела и пружала се каналом с лева у десно одоздо навише и од назад лако напред настављајући кроз мишићно ткиво левог седалног предела, крило леве бедрене кости. леви затрбушни предео у коме је канал пролазио кроз трбушни део аорте са следственим великим изливањем крви у затрбушни простор и трбушну дупљу завршавајући се својим дном на унутрашњој страни седмог десног ребра од припоја овог ребра за кичмени стуб која је представљала тешку и по живот опасну телесну повреду која се и поред брзе и адекватне хируршке интервенције завршила смртним исходом на Ургентном центру у Београду у 13,17 часова, док је ошт. С [REDACTED] Ђ [REDACTED] задобио прострелину леве потколенице са улазном раном са задње спољашње и излазном са задње унутрашње стране доње трећине потколенице, при чему су били свесни свога дела, његове противправности и хтели извршење,

Чиме су као саизвршиоци извршили кривично дело тешког убиства из чл. 114. тач. 3. у вези чл. 33. КЗ.

С тога,

ПРЕДЛАЖЕМ

Да се пред тим судом закаже и одржи усмени јавни главни претрес на који позвати:

1. Јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду,
2. окр. Красић Милана, кога привести из Окружног затвора у Београду, а у односу на окр. Исаковић Марка и окр. Маљковић Владимира против којих је донета наредба за издавање потернице предлажемо да суд донесе решење о суђењу у одсуству на основу чл. 304. ст. 2. ЗКП,
3. у својству сведока-оштећеног саслушати С [REDACTED] Ђ [REDACTED] [REDACTED] и представника породице покојног И [REDACTED] П [REDACTED],
4. у својству сведока саслушати М [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] О [REDACTED] А [REDACTED]
 [REDACTED], А [REDACTED] Н [REDACTED] Д [REDACTED]
 Р [REDACTED] Ј [REDACTED] К [REDACTED]
 [REDACTED]

Да се у доказном поступку изведу докази читањем извештаја из Казнене евиденције за окривљене, службена белешка о крим.-техничком прегледу лица места УВ уписнике 100/629/2011, КТ. 100/6040/2011, КТ 100/6043/2011. КТ 100/6042/2011, извештај о прегледу трагова употребе ватреног оружја бр. 19625/11, записник о вештачењу Института за судску медицину бр. 78/11 од 09.12.2011. године, обдукциони записник С.бр. 991/2011, извештај о хемијско-токсиколошкој анализи, потврда о привремено одузетим предметима ПС Нови Београд, потврда о привремено одузетим предметима УКП, Треће одељење, записник о вештачењу НКТЦ бр. 9769/12, налаз и мишљење др. Бранка Мандића о душевном здрављу и урачуњливости окр. Красић Милана, налаз и мишљење вештака Бранимира Александрића и Милана Куњадића о судско-медицинском и балистичком вештачењу, да се прочитају службене белешке о обавештењима примљених од грађана узетих у смислу чл. 504ђ. ст. 4. ЗКП и то: белешке од лица А [REDACTED] Н [REDACTED] С [REDACTED] Б [REDACTED] Р [REDACTED] Д [REDACTED] и К [REDACTED] Ј [REDACTED]

Да се према окр. Красић Милану донесе решење о **ПРОДУЖЕЊУ ПРИТВОРА** из разлога предвиђених одредбом чл. 142. ст. 1. тач. 1. и 2. ЗКП, имајући у виду да присуство окр. Красића није могло бити обезбеђено са адреса познатих суду, из којих разлога је и одређен притвор по ком решењу је окр. Красић естрадиран из Краљевине Белгије. Такође, саизвршиоци овог кривичног дела окр. Исаковић и окр. Маљковић се и даље налазе у бекству па би уколико би се нашао на слободи могао се дати у бекство и утицати на саизвршиоце и сведоке.

Образложење

Постојање дела из диспозитива оптужнице утврђује се предложеним доказима.

Окривљени је у својој одбрани пред истражним судијом искористио своје право и бранио се ћутањем.

Према налазу и мишљењу судског вештака окр. Красић је особа са релативно уравнотеженом структуром личности чије су интелектуалне способности у границама просека и код кога није регистровано постојање душевне болести, заосталости или привремене душевне поремећености, као ни алкохолне ни токсикоманске зависности.

Према исказу сведока оштећеног Ђ [REDACTED] С [REDACTED] који је дао пред истражним судијом произилази да је он са П [REDACTED] био у „Бродарцу“, да су међу

гостима видели навијаче из навијачке групе „Алкатраз“, из којих разлога су и позвали А [REDACTED] с обзиром да он познаје обезбеђење, са којим су и отишли таксијем до Новог Београда где су им се придружили К [REDACTED] и Д [REDACTED]. У моменту када су кренули да пређу улицу с њихове леве стране појавио се сиви аутомобил са затамњеним стаклима, да их је лице са сувозачевог места питало „шта радите“ а да је одмах потом зачуо 5-6 пуцњева, да му је П [REDACTED] рекао да је погођен у кук.

У службеној белешци коју је оштећени С [REDACTED] дао у смислу чл. 504ђ. ЗКП навео је да када се спустио прозор од сувозача да се сувозач нагао кроз прозор, да је на себи имао црни дукс са костурском главом беле боје за који зна да такве дуксеве производе „Алкатразови“, да је тај момак био кратко ошишан, крупне конституције. Након што је И [REDACTED] рекао да је погођен позвао је А [REDACTED] уз констатацију да је ауто био пун и да је видео обресе људи који су седели у њему.

Према службеним белешкама које су дали Р [REDACTED], К [REDACTED] и А [REDACTED] произилази да је аутомобилом управљао И [REDACTED], да је на месту сувозача седео К [REDACTED], да је пуцао окр. Маљковић уз констатацију да се пуцњава одвијала из два пиштоља а према варницама које су биле са два различита места.

Сведок Д [REDACTED] Р [REDACTED] је у свом исказу пред истражним судијом навео да део исказа који је дао пред полицијом у смислу одредбе чл. 504ђ ЗКП, у коме је навео да је 75 % сигуран да је И [REDACTED] са задњег седишта кроз прозор пуцао, сада мења објашњавајући да није видео ко је пуцао а да је на предњем сувозачевом седишту видео К [REDACTED]. Додао је да није видео ни возача и да не зна колико је тачно било људи у аутомобилу. Ове промене у исказу објаснио је да је то у полицији рекао под притиском уз констатацију да га у полицији нико није тукао, да га нису малтретирали али да је био у шоку и рекао неке ствари које не одговарају истини. Оваква измена исказа је неприхватљива управо из навода да га нико није ни тукао ни малтретирао па је давање исказа пред истражним судијом покушај да се олакша процесни положај окривљених или можда притисак који је у међувремену могао бити извршен на њега, а од стране припадника навијачких група из којих потичу и окривљени. Такође је свој исказ пред истражним судијом у односу на исказ дат у полицији у смислу одредби чл. 504ђ ЗКП изменио и сведок Ј [REDACTED] К [REDACTED] по прилично неспретно објашњавајући да када је у полицији видео да се отвара прозор под тиме је мислио да је видео минимално отворен прозор на отприлике 2 цм.

Сматрам да се у радњама окривљених стичу сви битни елементи кривичног дела из диспозитива из којих разлога је оптужница и подигнута.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Бера Станић

