

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПОСЕБНО ТУЖИЛАШТВО ЗА ВИСОКОТЕХНОЛОШКИ КРИМИНАЛ
ул. Савска бр. 17а
Београд

██████████, новинарка Центра за истраживачко новинарство Србије, Ресавска 28/П, Београд, и Центар за истраживачко новинарство Србије, које по пуномоћју у прилогу заступа адвокат из Београда ██████████, Београд, због сумње да су извршили кривично дело Фалсификовање исправе из члана 355. и 356. КЗ, и потенцијално кривично дело Нарушавање пословног угледа или кредитне способности из члана 239. КЗ, кривично дело Одавање пословне тајне из члана 240. КЗ, кривично дело Рачунарска превара из члана 301. КЗ или друго кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности, дана 29.01.2015. године подноси:

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против: НН лица.

Постоје основи сумње да су:

дана 16.01.2015. године путем слања формулара са потписом подносиоца пријаве неовлашћено у име подносиоца пријаве, а без њеног знања, и то е-mail-ом, који су сами креирали, НН лица ступила у контакт са неколико институција, државних и приватних привредних друштава, лажно се представљајући као ██████████, новинарка Центра за истраживачко новинарство Србије и тако покушала да сазнају одговарајуће информације и дођу у посед истих, а у одређеним случајевима и сазнали и дошли,

чиме су извршили неколико кривичних дела, и то: **Фалсификовање исправе из члана 355. и 356. КЗ**, а потенцијално и Нарушавање пословног угледа или кредитне способности из члана 239. КЗ, кривично дело Одавање пословне тајне из члана 240. КЗ, кривично дело Рачунарска превара из члана 301. КЗ или друго кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности.

Образложење

Дана 23.01.2015. године око 15:30 ██████████ позивом на фиксни телефон Центра за истраживачко новинарство Србије (у даљем тексту: ЦИНС) контактирала је ██████████ ██████████ из ЈП Градске пијаце како би испитала зашто новинарка још увек није потврдила пријем е-mail-а. Наиме, ██████████ послала је ██████████ писани одговор на захтев послат у име ██████████, у облику формулара са њеним потписом који новинарка ЦИНС-а иначе редовно користи, а који у овом конкретном случају никада није послала, и то са следеће е-mail адресе ██████████. Ову е-mail адресу ██████████ никада није креирала, нити користила.

Три дана касније, 26.01.2015. године [REDACTED] на њен мобилни телефон позива [REDACTED], из Службе за интерно и екстерно информисање ЈП Електроуређе Србије (број мобилног телефона добио је од колега из ЦИНС-а, како је [REDACTED] покушао да добије најпре позивом на фиксни телефон у канцеларији), а поводом “њеног захтева” који је ушао у процедуру како би разјаснио неке недоумице. У току разговора брзо су дошли до тога да то није захтев [REDACTED].

На тај начин [REDACTED] кроз два телефонска разговора сазнаје да је дана 16.01.2015. године неко у њено име користећи стандардни формулар са њеним потписом, а са е-mail адресе [REDACTED], коју она никада није креирала послао идентичан захтев најмање двама институцијама.

У наредних неколико дана на адресу ЦИНС-а путем редовне поште стижу одговори и од других институција, државних и приватних привредних друштава које [REDACTED] овим конкретним поводом и у вези са доле таксативно наведеним питањима никада није контактирала, и то: Министарства пољопривреде и заштите животне средине – Републичке дирекције за воде и Управе за заштиту шума, Министарства правде, Грађавинске дирекције Србије, Електродистрибуције Београд, предузећа Коридори Србије д.о.о., привредних друштва Телеком Србија а.д. и ТЕ Никола Тесла д.о.о.

Свим наведеним субјектима послата су на идентичан начин, са е-mail адресе [REDACTED] по два захтева која садрже следећа питања:

1. Да ли је прималац захтева за достављањем информација у току 2013. и 2014. године закључио правне послове (уговоре) са медијским компанијама Рингер Ахел Спрингер и Медиа Адриа Гроуп?
2. Да ли је прималац захтева за достављањем информација у току 2013. и 2014. године закључио правне послове (уговоре) са агенцијама које се баве пословима закупа рекламног простора?

ЈП Градске пијаце и [REDACTED] проследили су [REDACTED] одговоре које су припремили а у вези са наводним захтевом, а ЈП Електроуређе Србије стопирало је поступање по захтеву тражећи од [REDACTED] да се писано изјасни да то није њен захтев.

У прилогу достављамо захтеве које су НН лица слала са адресе [REDACTED] ЈП Градске пијаце и ЈП Електроуређе Србије, као и анализу наведених докумената.

ДОКАЗ:

- Захтеви послати са е-mail адресе [REDACTED];

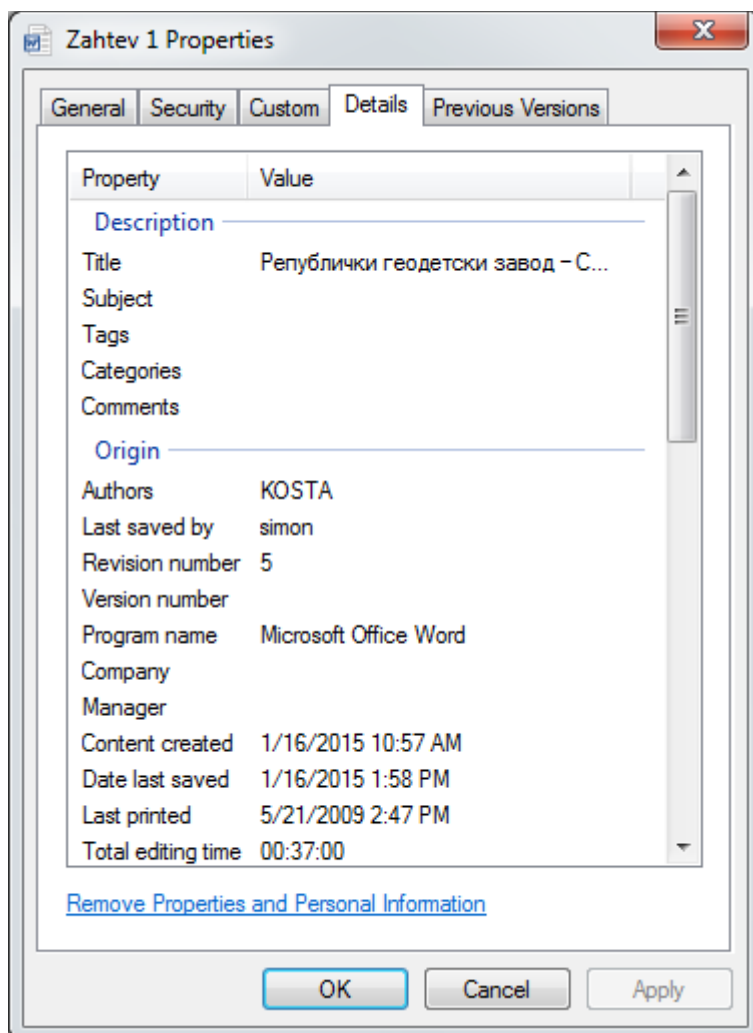
Анализа мета података (атрибута) приложених фајлова

Достављамо Вам 4 документа:

1. Захтев 1 послат ЈП Градске пијаце,
2. Захтев 2 послат ЈП Градске пијаце,
3. Захтев 1 послат ЈП Електромреже Србије и
4. Захтев 2 послат ЈП Електромреже Србије.

У прилогу су screenshot-ови мета подаци ових докумената:

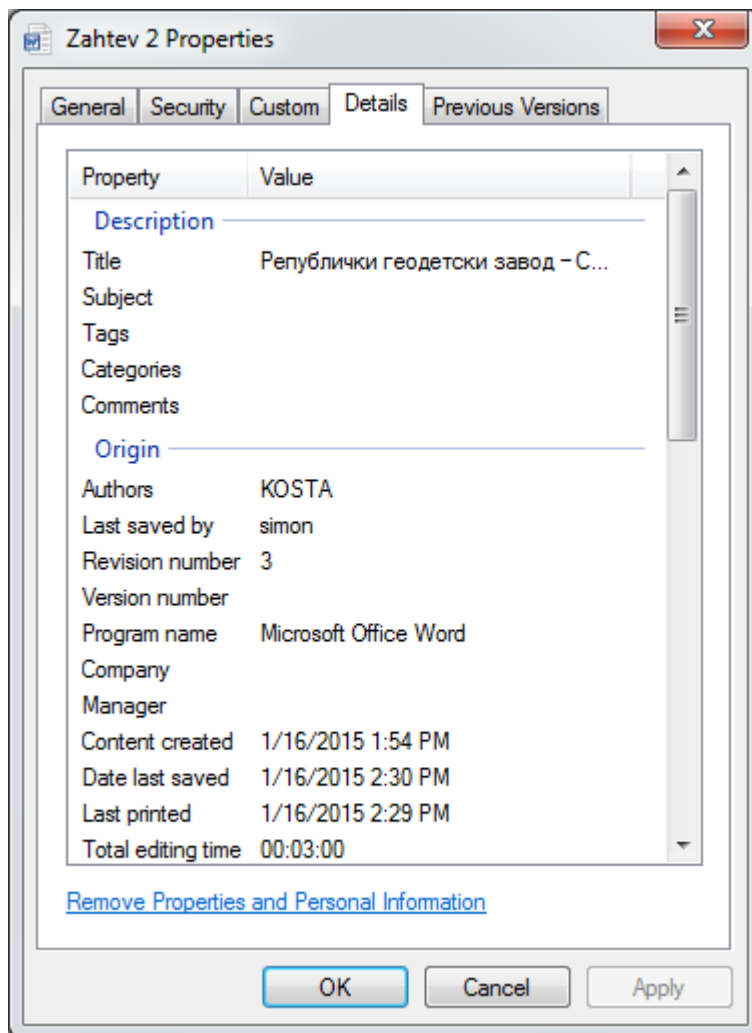
1. Захтев 1 послат ЈП Градске пијаце



Релевантне информације:

Последњи сачувао (Last saved by): simon

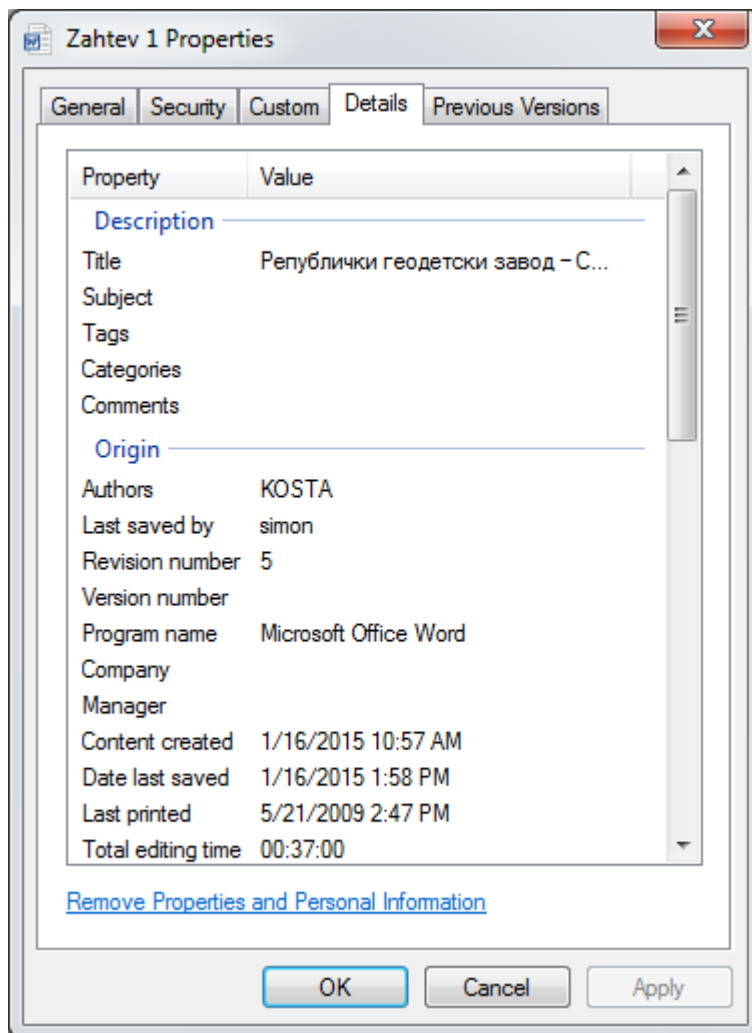
2. Градске Пијаце захтеви – Захтев 2



Релевантне информације:

Последњи сачувао (Last saved by): simon

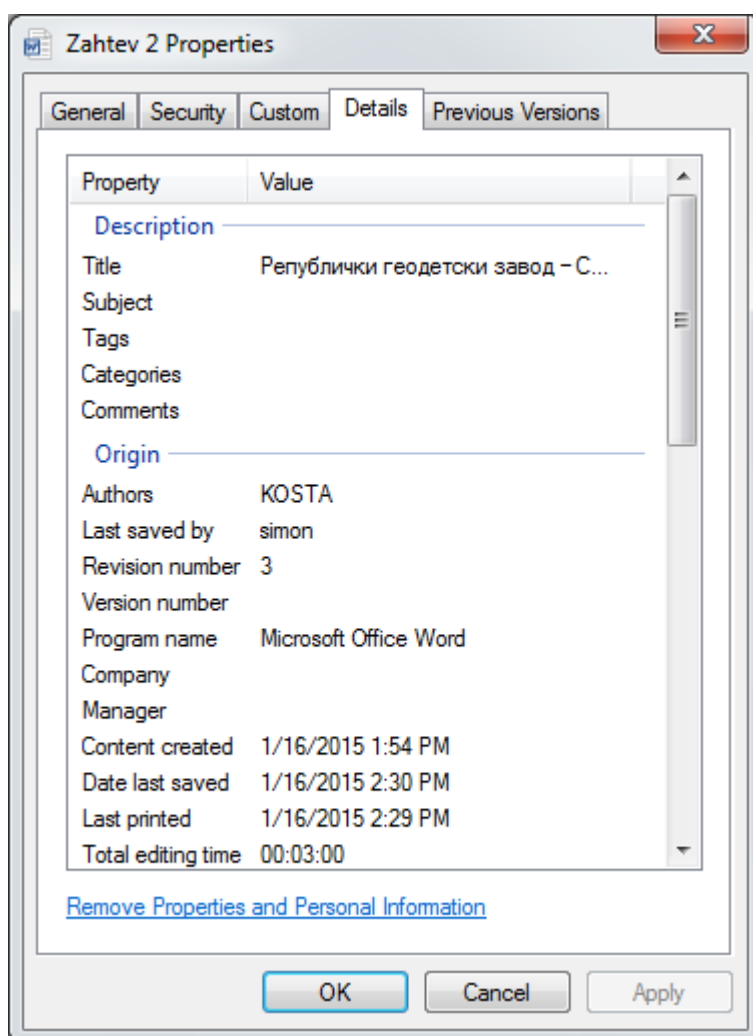
3. Захтев 1 послат ЈП Електромреже Србије



Релевантне информације:

Последњи сачувао (Last saved by): simon

4. Захтев 2 послат ЈП Електромреже Србије



Релевантне информације:

Последњи сачувао (Last saved by): simon

Из приложеног можемо закључити да је рачунар на ком су лажни захтеви креирани регистрован на име simon. Поређењем са правим захтевима [REDACTED], закључено је да је то једина информација која се разликује, те због тога сматрамо да је ово релевантан доказ за истрагу.

Анализом више e-mail header-а установили смо да су захтеви слати преко Google-овог сервера који нама не даје могућност да дођемо до изворне IP адресе са ког су захтеви послати. Google ће сагласно својој политици пословања доставити информације о изворној IP адреси само истражном органу. Сматрамо да је ова IP адреса кључна у истрази, јер би упутила на особу која је послала ове лажне захтеве (тима што ће после добијања IP адресе од Google-а, тражити од оператера-власника те адресе да кажу ко је користио у тренуцима кад су лажни захтеви послати).

НН лице које се у овом случају представило као [REDACTED] веома је уверљиво успоставило контакт са примаоцима захтева за достављањем информација, користећи формулар са њеним потписом, креирајући лажну односно преиначујући праву исправу. Колико је овако креирана исправа имала вредност за правне односе најбоље сведочи чињница да су готово сви примаоци лажног формулара заиста и одговорили на наводни захтев новинарке ЦИНС-а.

Како је коришћен електронски формулар са потписом [REDACTED], велика је вероватноћа да је то лице имало приступ њеној ранијој преписци из које би могло да преузме наведени формулар, те што успешније створи заблуду да се ради о [REDACTED]. Има индиција да је НН лице користило прошлогодишњи формулар (мада је [REDACTED] послала неколико захтева и ове године), не и формуларе које је [REDACTED] слала претходних година. Ово из разлога што се у наводним захтевима код начина доставе докумената код првог начина налази поред поште и електронска пошта као један од могућих начина, што је [REDACTED] лично додала.

Како је несумњиво реч о креирању лажне исправе односно преиначењу праве, која је употребљена у правном промету, те лажном представљању, како слање наводних захтева са лажне е-мејл адресе свакако на посебан начин нарушава пословни углед како подносиоца кривичне пријаве, тако и ЦИНС-а у целисти, те како постоје основи сумње да је учинилац прибављао податке у намери да их преда непозваном лицу, то достављамо ову кривичну пријаву насловном тужилаштву, са предлогом да исто спроведе истражне радње и иницира кривични поступак против учинилаца.

У Београду, дана 29.01.2015. године

За подносиоце кривичне пријаве

[REDACTED], адвокат, [REDACTED]
[REDACTED]