



Република Србија
Управа за јавне набавке
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА

Бр. 4-00-856/2009
Датум, 05.11.2009. године
Београд

„ГРАДСКА ТОПЛАНА“ с.п.з.
Број 6940
24.12.2009
19. гођ
БЕШЕВА II

Комисија за заштиту права (у даљем тексту: Комисија), у саставу: председник Борислав Галић и чланови Жељко Грошета, Вук Ранковић, Милица Савић, Бранислав Цветковић, одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Канис“ д.о.о. Београд, ул. Пазинска бр. 6, поднетог у отвореном поступку јавне набавке угља за котлове, обликованог по партијама, о којем је јавни позив објављен у „Сл. гласнику РС“, број 52 од 15.07.2009. године, наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Крушевац, ул. Јасички пут бб, на основу члана 117. став 2. тачка 1. и члана 116. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 116/2008, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 15.10.2009. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Канис“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** партија 1 отвореног поступка јавне набавке угља за котлове, обликованог по партијама, о којем ја јавни позив објављен у „Сл. гласнику РС“, број 52 од 15.07.2009. године, наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Крушевац и то у делу доношења одлуке о избору најповољније понуде бр. 4409 од 01.09.2009. године и прегледа и стручне оцене понуда садржаних у извештају бр. 4380 од 31.08.2009. године, донетих од стране наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Крушевац.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Институт ЈКП „Градска топлана“ Крушевац да подносиоцу захтева „Канис“ д.о.о. Београд накнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У захтеву за заштиту права, поднетом у напред наведеном поступку јавне набавке, подносилац захтева „Канис“ д.о.о. Београд (у даљем тексту подносилац захтева) наводи да је наручилац ЈКП „Градска топлана“ Крушевац (у даљем тексту: наручилац) одлуку о избору понуде коју су у партији 1 предметног поступка јавне набавке, чији је предмет мрки угаљ процењене вредности 250.000.000,00 динара, заједнички поднели понуђачи „Соле-комерц“ д.о.о. Београд и „Инекс-Морава“ д.о.о. Гацин Хан по цени од 212.625.000,00 динара (у даљем тексту: изабрани понуђач), засновао на неправилно и непотпуно утврђеном чињеничном стању. У вези са тим подносилац захтева наводи да су саставни део конкурсне документације чиниле техничке спецификације мрког угља, чију

испуњеност је, према захтеву из конкурсне документације, требало доказати потврдом овлашћених органа и организација за контролу квалитета, под претњом одбијања понуде у којој такве потврде не буду достављене. Подносилац захтева истиче да је изабрани понуђач доставио потврду издату од стране лабораторије која припада руднику Бановићи, која према тврдњи подносиоца захтева, није овлашћена да издаје потврду о усклађености техничких карактеристика понуђеног угља са техничким спецификацијама из конкурсне документације. Поред наведене потврде, изабрани понуђач је, према наводима подносиоца захтева, доставио потврду лабораторије Рударско-геолошког факултета, Универзитета у Београду, у којој су наведени параметри чији збир прелази 100 %, иако њихов збир, применом стандардног начина израчунавања, не може да пређе наведену вредност, како то тврди подносилац захтева, достављајући у прилогу захтева за заштиту права, а у сврху доказивања такве тврдње, допис Рударског института у Београду. Поред наведеног подносилац захтева указује да је у поменутим потврдама, достављеним у понуди изабраног понуђача, наведено да је садржај сумпора испод 2%, иако све досадашње анализе, посебно оне које су извршене током 2009. године показују да угаљ из рудника „Соко“ увек садржи сумпор у вредности изнад 2%. На основу наведеног, подносилац је предложио да Комисија усвоји захтев за заштиту права и делимично поништи поступак јавне набавке. Подносилац захтева је захтевао накнаду трошкова поступка заштите права, одредивши их у износу од 60.000,000 динара, а на име плаћене републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 14.09.2009. године донео решење под зав. бр. 4653 којим је одбио захтев за заштиту права као неоснован.

Подносилац захтева је благовремено поднео писмено изјашњење о наставку поступка заштите права пред Комисијом.

Комисија је, испитујући основаност захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

На основу увида у конкурсну документацију утврђено је следеће:

На страни три конкурсне документације наручилац је под тачком 7 навео да су понуђачи дужни да у понуди доставе потврде издате од стране овлашћених органа или организација за контролу квалитета којима ће се потврдити усклађеност производа са стандардима траженим у конкурсној документацији (атести и друга документа као доказ да понуђени угаљ поседује тражене карактеристике и квалитет). Даље је наведено да понуда која не садржи такав доказ неће бити узета у даље разматрање.

На страни четири конкурсне документације под тачком III.7. наручилац је навео да се у понуди под редним бројем 7. достављају потврде издате од стране овлашћених органа или организација за контролу квалитета којима ће се потврдити усклађеност производа са стандардима траженим у конкурсној документацији (документи о карактеристикама и квалитету производа, сертификати, атести и сл.).

На страни шест конкурсне документације наручилац је навео техничке спецификације мрког угља, дефинишући жељене вредности у погледу садржаја влаге, садржаја пепела, садржаја сумпора и доње топлотне вредности.

Увидом у извештај о прегледу и стручној оцени понуда бр. 4380 од 31.08.2009. године и одлуку о избору најповољније понуде бр. 4409 од 01.09.2009. године, наручилац је у погледу понуде изабраног понуђача навео да је као исправна, одговарајућа и прихватљива, иста остварила применом критеријума економски најповољније понуде укупно 86,20 пондера и то 56,20 пондера по основу елемента „понуђена цена“ и 30,00 пондера по основу елемента „рок плаћања“. Осим ових података, наведени извештај и одлука садрже још податке о

броју пондера које је применом критеријума економски најповољније понуде остварила друга понуда коју је наручилац, поред понуде изабраног понуђача, једино оценио исправном, одговарајућом и прихватљивом. Два горе наведена акта садрже још и податке о томе да је понуду подносиоца захтева наручилац оценио несиправном, јер исти није понудио сва добра која су се набављала у оквиру партије 1 предметног поступка јавне набавке.

У решењу бр. 4653 од 14.09.2009. године којим је одбио захтев за заштиту права подносиоца захтева, наручилац је образложио своју оцену о неоснованости захтева тако што је навео (цитат): У свом захтеву за заштиту права, понуђач, ни једном речју не помиње нити оспорава основаност одбијања његове понуде већ се осврће на техничке карактеристике (приложена документа из којих се виде врсте угљева које понуђачи нуде) па наручилац сматра да је захтев неоснован и као таквог га је одбио (завршен цитат).

Чланом 2. тачка 17. ЗЈН прописано је да је исправна она понуда која је благовремена, за коју је после отварања понуда, а на основу прегледа, утврђено да испуњава све услове из овог закона и конкурсне документације.

Чланом 2. тачка 18. ЗЈН прописано је да је одговарајућа она понуда која је благовремена, исправна и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 78. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац је дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа понуде, одбије све неисправне и неодговарајуће, а може да одбије и неприхватљиве понуде.

Имајући у виду наведене законске одредбе и утврђено чињенично стање Комисија налази да је основан захтев за заштиту права у делу у којем се указује да наручилац није правилно и потпуно утврдио чињенично стање на којем је засновао оцену о томе да је понуда изабраног понуђача испунила све услове из конкурсне документације и техничке спецификације.

Пре свега, на основу извештаја о стручној оцени понуда и одлуке о избору најповољније понуде не може да се утврди ток и садржина поступка прегледа и стручне оцене понуда, због чега не може да се провери основаност оцене наручиоца донете после прегледа понуда о томе да понуда изабраног понуђача испуњава све услове из конкурсне документације, конкретно услова да се у понуди достави потврда органа или организације за контролу квалитета која је овлашћена да издаје потврду о усклађености техничких карактеристика понуђеног угља са траженим техничким карактеристикама. Наиме, на основу података садржаних у поменутих актима не може да се утврди на основу којих чињеница је наручилац донео оцену да су лица која су се јавила у својству издаваоца потврда у понуди изабраног понуђача, овлашћена да издају такве потврде. У крајњем исходу то би условило оцену о томе да ли је понуда исправна или не, јер само понуда у којој је достављена потврда лица овлашћеног за њихово издавање, може бити исправна, будући да је такав услов наручилац одредио у конкурсној документацији. Осим тога, од одговора на питање о постојању овлашћења издаваоца потврде о усклађености техничких карактеристика понуђеног добра са траженим техничким карактеристикама зависи и доношење оцене о томе да ли техничке карактеристике понуђеног угља испуњавају оне које су тражене, будући да подаци о квалитету, који су садржани у потврдама могу бити релевантни само уколико је потврду издао орган или организација која је овлашћена да изда такву потврду. У крајњем исходу то би условило оцену о томе да ли је понуда одговарајућа или не. С обзиром на то да извештај о прегледу и стручној оцени понуда и образложење одлуке о избору најповољније понуде не садрже чињенице које би биле релеванте за оцену о испуњености услова о достављању потврда о усклађености техничких карактеристика понуђеног добра са оним који су тражени у конкурсној документацији и с обзиром на чињеницу да ни у решењу о одбијању

захтева за заштиту права наручилац не износи чињенице на којима је засновао своју оцену о томе да је понуда изабраног понуђача испунила спорни услов из конкурсне документације, иако је у захтеву за заштиту права подносилац указао на то да овлашћење не постоји, поред тога што указује на неистинитост података у достављеним потврдама, то је Комисија заузела став да је наручилац поступио супротно одредби члана 78. став 1. у вези са чланом 2. тачке 17. и 18. ЗЈН, јер није преглед и стручну оцену понуда засновао на потпуном и правилно утврђеном чињеничном стању.

Наручилац је дужан да по пријему ове одлуке поново изврши преглед и стручну оцену понуда и да донесе одлуку о избору најповољније понуде у складу са чланом 81. у вези са чланом 80. ЗЈН, водећи рачуна да иста садржи детаљно образложене разлоге на којима ће наручилац засновати оцену о томе да ли су понуде поднете у складу са чланом 2. тачка 17. и 18. ЗЈН, а посебно оних разлога на којима ће засновати оцену да ли су потврде о усклађености техничких карактеристика понуђеног добра са траженим техничким карактеристикама, издате од стране лица који се овлашћене за њихово издавање, навођењем свих конкретних чињеница и материјално правних прописа, на којима ће наручилац засновати своју одлуку. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе прегледа и оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца.

На основу наведеног одлучено је као у ставу I диспозитива решења.

Имајући у виду да је по оцени Комисије захтев за заштиту права основан, то подносиоцу захтева припада, сходно чл. 116. ЗЈН, право на накнаду трошкова поступка заштите захтева у висини од 60.000,00 динара, који представљају стварне издатке претходно опредељене на име плаћене републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права, због чега је Комисија донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Врховном суду Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу: ЈКП „Градска топлана“ Крушевац, ул. Јасички пут бб
- 2) подносиоцу захтева: „Канис“ д.о.о. Београд, ул. Пазинска бр. 6
- 3) изабраном понуђачу: преко наручиоца