



Република Србија

ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

САВЕТ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

72 Број:023-7011/2013

12. август 2013.год.

Београд

Продаја имовине Вршачких винограда

Савет за борбу против корупције је пратио процес приватизације „Вршачких винограда“ од момента (26. 10. 2006. године) закључења уговора о купопродаји 70% друштвеног капитала Конзорцијуму који чине: „Винопродукт-Чока“ , „Пивара МБ“, „Родић М&Б“, и „Шећер + Сцхаффер“.

Уговорена купопродајна цена 70% капитала је била ЕУР 5.700.000,00. Имовину друштва чине ствари и права у власништву друштва као и друга права друштва (Члан 44. Закона о привредним друштвима). Капитал друштва је разлика између вредности имовине и обавеза друштва што значи да је 2006. године продаван капитал друштва, односно правно лице са свом својом имовином и обавезама.

Према одредбама уговора, купац је преузео обавезу инвестирања у привредно друштво у првој години ЕУР 5.414.170.00, али је није извршио о чему је Агенција за приватизацију била упозорена од стране запослених и малих акционара, а што је и сама могла да утврди благовременом контролом извршења уговора. Према томе, већ након истека прве године Агенција је била дужна да изврши контролу извршења уговора, да због неизвршења уговора остави купцу разуман рок за извршење обавезе под претњом законског раскида уговора (Члан 41а Закона о приватизацији). Агенција је својим дописима од 19. 11. 2008. године, 27. 01. и 27. 02. 2009. године упозорила купца на примену члана 41а Закона о приватизацији, а како купац није у остављеном року извршио своје обавезе, Агенција је била дужна да по сили закона одмах раскине уговор. Међутим, Агенција је тек 29. 04. 2009. године раскинула закључени уговор.

Овако понашање Агенције за приватизацију јасно упућује на неблаговремену контролу уговора, неблаговремено предузимање законом одређених радњи у случају неизвршења уговорних обавеза од стране купца, одуговлачење раскида уговора, што све иде на штету субјекта приватизације и упућује на сумњу у могућност постојања системске корупције.

Даном раскида уговора Акцијски фонд је поставио привременог заступника капитала Видосаву Рајковић на чији рад су радници и мали акционари ставили озбиљне примедбе са захтевом за смену дописима од 15. 07. 2009. године и 17. 03. 2010. године. Акцијски фонд је након разрешења Видосаве Рајковић именовано новог заступника Татјану Лазаревић коју је затим разрешио и поставио Владислава Несторовића који је био заступник капитала до маја 2013. Након тога је као заступник капитала именован Иван Лујановић. Четири заступника капитала за три и по године јасно указују на нејасне законске одредбе о односима између заступника капитала и Акцијског фонда. Наиме, из законских одредби приоизлази да је заступник самосталан у доношењу одлука, али честа промена заступника управо говори супротно.

У међувремену, у поступку приватизације усвојен је Програм реструктурирања и одлучено је да се субјект приватизује продајом дела непокретне и покретне имовине друштва у оквиру једног продајног пакета. У циљу продаје извршена је процена вредности имовине на дан 31. 12. 2012. године из које се може утврдити да је земљиште процењено у износу од ЕУР 1,263,355.37, виноградарски засади у износу од ЕУР 4,887,861.57, шуме у износу од ЕУР 227,094.07, грађевински објекти у износу од ЕУР 3,840,280.31, постројења

и опрема у износу од ЕУР 1,760,327.50, залихе недовршене производње вина у ринфузу у количини од 10 милиона литара у износу од ЕУР 5,638, 956.83.

Укупна процењена вредност у ЕУР је 17,617,875.63.

Агенција тврди да је урађено све по закону, а Савет сматра да је направљено низ пропуста којима је оштећена друштвена својина.

Разлози, односно питања на која Агенција за приватизацију мора да одговори:

1. Агенција је формирала продајни пакет тако што је у исти рачунала земљиште, посебно виноградарске засаде, шуме, грађевинске објекте, опрему и залихе вина. Није јасно како је у продајни пакет ушла недовршена производања вина, када се ради о роби која не зависи од продаје наведених непокретности и опреме. Ово посебно из разлога што је цена недовршене производње вина ЕУР 5,638, 956.83. односно, највећа цена у односу на друге ставке па је због тога требало посебно формирати продајни пакет за ову робу јер се ради о роби која има тржишну цену и за коју нема разлога да се цена умањује због осталих позиција.

2. Није јасно због чега је обрачуната цена одвојена за земљиште и за виноградарске засаде јер није вршена продаја земљишта и засада него је вршена продаја винограда (односно земљишта које је приведено намени).

3. Агенција је вршила продају у време које није погодно ни за купца ни за продавца. Наиме, ради се о времену годишњих одмора које није погодно за продају имовине. У односу на продавца време је веома неповољно јер је то време када продавац у року од месец дана очекује бербу из које мора да оствари приход (Зашто се поклања купцу берба 2013. године?).

4. Агенција је дала невероватно кратке рокове тако да се поставља питање да ли су сви заинтересовани купци могли припремити потребну документацију или су то могли само они купци који су имали поверљиве информације. На ово упућује чињеница да су потенцијални купци имали веома кратке рокове за обезбеђење банкарских гаранција (ко може да обезбеди банкарску гаранцију за 8 дана ако није имао раније поверљиве информације о продаји). +

5. Због чега се продаја непокретне имовине у којој је садржано пољопривредно земљиште (620ха) врши странцу иако је још на снази Закон о пољопривредном земљишту којим је забрањено отуђење пољопривредног земљишта странцима (члан 1. ст. 3. Закона о пољопривредном земљишту) и на крају, зашто је вршена процена вредности са подацима за 2012. годину када је опште познато да је цена земљишта у Војводини у овој години порасла више од 100%.

6. Пошто се продаје имовина ослобођена од свих обавеза (за капитал са обавезама у 2006. години постигнут је износ веће цене него што је сада), Агенција мора да образложи како се може тврдити да је тржишна цена имовине – пољопривредног земљишта ЕУР 2.000,

када је опште познато да је цена хектара пољопривредног земљишта у Војводини достигла износ од ЕУР 10.000 до 15.000 (Господин Александар Вучић је говорећи о уговору са Ал Дахром јавно изнео податак о цени од ЕУР 10.000).

Савет сматра да Агенција за приватизацију наставља са поступањем као и до сада, унапред одреди купца, договори се о цени, поступак прилагоди том купцу, односно спроведе тако да само одабрани купац може да припреми документацију у роковима и на начин који Агенција одреди, а онда тврди да је све рађено по закону и да је успешно извршила продају јер је у том моменту остварила тржишну цену.

ПОТПРЕДСЕДНИК

Проф. др Мирослав Милићевић