



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Гж-уз. 1/16  
14. јула 2016. године  
Нови Сад

Апелациони суд у Новом Саду, у већу судија Драгана Штрбац, председника већа, Љиљане Влајковић Смук и Славке Милисављевић Стојчић, чланова већа, у правној ствари тужиље М Б из Н С коју заступа М В, адвокат у Н С, против тужене Г Н С, Градска управа за инспекцијске послове, коју заступа Градски правобранилац, ради заштите у вези са узбуњивањем, одлучујући о жалби тужене на пресуду Вишег суда у Новом Саду Пуз. 1/2015 од 27.априла 2016. године, у седници већа 14. јула 2016. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Новом Саду П-уз. 1/2015 од 27.априла 2016. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

## Образложење

Првостепеном пресудом је утврђено да је тужена Г Н С Градска управа за инспекцијске послове Г Н С извршила штетну радњу према тужилци као узбуњивачу, која се састоји у премештању и распоређивању тужиље на друго радно место без стварног и објективног разлога.

Забрањено је туженој да понови штетну радњу према тужилци у виду премештаја и распоређивања на друго радно место без стварног и објективног разлога, да омогући тужилци обављање послова њеног радног места надзорника у области комуналне инспекције – одсек комуналне хигијене, група за контролу и заштиту јавних зелених површина.

Обавезана је тужена да тужилци исплати износ од 100.000,00 динара по основу накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова услед повреда части и угледа, у року од 15 дана од пресуђења под претњом извршења.

Обавезана је тужена да тужиљи надокнади трошкове парничног поступка износу од 55.500,00 динара у року од 15 дана од дана пресуђења.

Тужиља је ослобођена обавезе плаћања судске таксе у овом поступку.

Против првостепене пресуде са свих законом предвиђених разлога жалбу изјављује тужена.

Тужиља је дала одговор на жалбу.

Испитујући првостепену пресуду применом одредбе чл.386. ЗПП овај суд налази да је жалба тужене основана. Првостепена пресуда је донета уз битну повреду одредбе члана 374. став 1. тачка 12. ЗПП-а због које се не може испитати, јер постоји противуречност између чињеница утврђених у току поступка у односу на разлоге пресуде, чињенично стање није потпуно утврђено, па је материјално право погрешно примењено, са ког разлога је применом одредбе чл.391. став1. и члана 392. став 2. ЗПП укинута и враћена првостепеном суду на поновно суђење.

У току првостепеног поступка се утврђује да је тужиља била распоређена на радно место надзорник у области комуналне инспекције – одсек комуналне хигијене, група за контролу и заштиту јавних зелених површина од 01.10.2014. године. Тужиља има завршену средњу школу. Утврђено је тужиљи истим решењем звање вишег референта и коефицијент за обрачун и исплату плате од 8,85, додатни коефицијент по основу сложености и одговорности посла 4,40 и додатак по основу минулог рада 7,60. На овом радном месту тужиља је радила на предметима везаним за кажњавање непрописно паркираних возила на зеленим површинама. Када предмет стигне у рад тужиљи, у предмету се налази белешка, закључак и решење. Кад добије предмет тужиљин посао је био да пошаље позив странци чије је возило било паркирано на зеленој површини да се јави код инспектора. Уколико би достава била неуредна тужиљина дужност је била да још два пута понови такву доставу. Уколико се деси да је странци немогуће уручити позив, тада тужиља странци на кућну адресу шаље налог за плаћање казне. Уколико странка не прими налог ни на кућну адресу, тада је требало предмет да шаље судији за прекршаје, а предмет архивира када странка плати казну. Дешавало се да након што странка прими налог за плаћање казне тужиљин шеф М Г дође по предмет, узме га, а након извесног времена дође код тужиље са одштампаним формуларом службене белешке да се поступак обуставља, како би тужиља исти попунила подацима о броју предмета, регистарској ознаци возила и потписала га. Након што попуни ову службену белешку тужиља је носила в.д. начелнику на потпис. Том приликом је указивала в.д. начелнику да је то што се ради кривично дело. Већ крајем 2014. године тужиља је почела да указује начелнику градске управе за инспекцијске послове на незаконитости у раду у смислу да се поступци обустављају пре него што странка плати казну сачињавањем службене белешке о обустављању поступка, коју потписује она и в.д. начелник В Б У новембру 2014. године тужиља је канцеларији начелника у присуству в.д. начелника Ђ В и заменика Ш Д : указала на наведене незаконитости, након чега је в.д. начелник позвао и питао К М, помоћника начелника шта мисли о томе, на шта је К М рекао „ако то исцури из инспекције, сви смо нај...“ На ове незаконитости тужиља је начелнику указала и у јануару и у априлу 2015. године, када је начелнику рекла да ће сви завршити у затвору због тога што је то што се чини кривично дело (наводи се садржина службене белешке од 13.01.2015. године и 03.02.2015. године на страни 6 и 7 првостепене пресуде).

Дана 08.04.2015. године од стране Градске управе за инспекцијске послове издат је налог за рад којим се налаже тужиљи која је распоређена на послове надзорника у области комуналне инспекције – одсек комуналне хигијене, група за контролу и заштиту јавних зелених површина, да почев од 09.04.2015. године поред наведених послова врши и испомоћ комуналним инспекторима у одсеку трговине ван продајног објекта, као и да обавља друге послове по налогу шефа одсека, главног комуналног инспектора и начелника градске управе, с обзиром да постоји повећан обим посла и потреба обављања наведених послова. Након доношења овог налога тужиља је премештена из канцеларије бр.4 у којој је до тада седела у канцеларију одсека трговине ван продајног објекта.

Тужиља се 05.06.2015. године обратила Полицијској управи Н С , одељењу криминалистичке полиције. Истог дана од стране Полицијске управе у Н С одељења криминалистичке полиције, група за сузбијање привредног криминалитета у области економских односа са иностранством, банкарства и других финансијских организација сачињена је службена белешка о обавештењу примљеном од грађанина М Б . У овом обавештењу је наведено да је Е М охрабрена ступањем на снагу Закона о заштити узбуњивача, те да је својеволјно приступила службеним просторијама ПУ Н С код полицијског инспектора привредног криминала. Тужиља је објаснила начин функционисања и послове који се обављају у Градској управи за инспекцијске послове, навела на ком радном месту ради, те опис њених послова, као и поступак који се спроводи у Градској управи за инспекцијске послове од тренутка када комунални инспектор затекне возило на зеленој површини непрописно паркирано па до наплате казне, начин на који је казна наплаћивана, да су различите казне предвиђене за физичка лица и правна лица, као и у чему се састоје по њеном мишљењу неправилности у раду, обустављањем поступка пре него што странка плати казну, наплаћивањем казне правним лицима као да су физичка лица, односно наплаћивањем казни у мањем износу од прописаних, начин обустављања поступка службеним белешкама по налогу њених непосредних претпостављених и налогу в.д. начелника Б (описано на страни 7, 8, 9, 10 и 11 првог степене пресуде).

Након пријављивања полицији припадници криминалистичке полиције су више пута долазили у Градску управу за инспекцијске послове, узели спорне предмете које је тужиља навела у пријави, саслушавали сведоке поводом тужиљине пријаве. Овај поступак је још увек у току.

Дана 09.06.2015. године од стране Градске управе за опште послове и Градске управе за инспекцијске послове сачињен је споразум о упућивању запосленог бр. XV-112-01/2015-353 у коме је у тачки 1 наведено да су потписници споразума сагласни да се М Б стално запослена у Градској управи за инспекцијске послове Града Н С привремено упути на рад у Градску управу за опште послове Града Н С , због повећаног обима посла у овој управи. У тачки 2 је наведено да се запослена упућује на рад у Градску управу за опште послове од 10.06.2015. године па док траје потреба за њеним радним ангажовањем, а најдуже годину дана, односно до 09.06.2016. године. Наведено је да ће за време рада у Градској управи за опште послове Града Н С Б М обављати послове извршиоца за послове месне заједнице у граду. У тачки 3 је наведено да ће за време рада у Градској управи запослена остваривати права, обавезе и одговорности из радног односа у Градској управи за инспекцијске послове где је стално распоређена на неодређено време. Градска управа за опште послове је у обавези да Градској управи за инспекцијске послове доставља месечне извештаје о присуству на раду запослене. Наведени споразум потписали су в.д.

заменик начелника М А и в.д. начелника В Б Ш  
Д

Дана 09.06.2015. године Градска управа за инспекцијске послове доноси решење под бр. XIV-112-01/2015-353-1 којим се тужиља запослена у Градској управи за инспекцијске послове Града Н С на радном месту надзорник у области комуналне инспекције – одсек комуналне хигијене, група за контролу и заштиту јавних зелених површина привремено упућује на рад у Градску управу за опште послове због повећаног обима посла у овој управи. У истом решењу је наведено да се запослена привремено упућује на рад од 10.06.2015. године па док трају разлози за привремено упућивање, а најдуже до годину дана, односно 09.06.2016. године, да ће за време рада у Градској управи за опште послове сва права из радног односа остваривати у Градској управи за инспекцијске послове, као и да истеком времена на које је упућена или престанком потребе за радом запослене пре истека рока, запослена има право да се врати у Градску управу за инспекцијске послове. У образложењу решења је наведено да се тужиља привремено упућује због повећања обима посла у Градској управи за опште послове, да ће тужиља с обзиром на чињеницу да упућивање има привремени карактер за време рада у Градској управи за опште послове сва права из радног односа остваривати у органу у коме је запослена и по истеку рока или престанка потребе за радом пре истека рока на који је упућена има право да се врати на рад у Градску управу за инспекцијске послове Града Н С.

Против овог решења тужиља је 15.06.2015. године изјавила приговор чија је садржина наведена на страни 13 првостепене пресуде.

Решењем од 24.06.2015. године које је донето под бројем XIV-112-1/2014-353-2 в.д. начелник Градске управе за инспекцијске послове је одбио приговор тужиље. На страни 14 се наводи садржина образложења другостепеног решења.

Тужиља се 09.06.2015. године обратила и Агенцији за борбу против корупције, попунивши формулар ове агенције и пријавила лично онажање у оквиру својих редовних послова и радних задатака. У пријави је навела начине обустављања прекршајног поступка од стране начелника управе за инспекцијске послове Б В, навела да се ради о злоупотреби службеног положаја и прекорачењу службених овлашћења, фалсификовању службених исправа и уништавању службене документације у циљу прикривања поменутих кривичних дела (описано на страни 15 првостепене пресуде). Дана 22.06.2015. године Агенција за борбу против корупције је упутила допис тужиљи у коме је наведено да је Агенција за борбу против корупције поводом захтева тужиље за заштиту узбуњивача од 10.06.2015. године утврдила да не постоји могућност за пружање заштите у смислу одредабе чл. 7 ст.2 Правилника о заштити лица које пријави сумњу на корупцију с обзиром да је донет Закон о заштити узбуњивача који је почео да се примењује од 5.06.2015. године те да заштиту може остварити у судском поступку пред Вишим судом у Новом Саду.

Након распоређивања у градску управу за опште послове тужиљино радно место више није било у истој згради у којој је до тада радила него је распоређена у месну заједницу односно након доношења решења од 9.06.2015. године тужиља је била распоређена у три месне заједнице.

Пре него што се у градској управи чуло да је тужиља поднела пријаву полицији однос свих колега према њој је био коректан, са свима је била у добрим односима, а након што се сазнало за пријаву већина тужиљиних колега су тужиљу почело да

називају цинкарошем, погрдним именима, не комуницирају са њом, добацују за њом када прође, па чак и плуну за њом. Иако, тужиља од распоређивања у другу управу више није седела у истој згради каб до тада, она је одлазила у зграду када је требало да односе листе о присуству на раду или узме синдикалну потврду и тада се сретала са колегама који су се понашали на описани начин. Постоје колеге који тужилји пружају подршку али их је јако мало. Тужиља се лоше осећала због понашања њених колега због тога што је распоређена у другу управу у односу у ону у којој је до тада радила. Овај премештај сматра шиканирањем, јер је уследио након што је указала на незаконитости у раду градске управе за инспекцијске послове.

Дана 25.06.2015. године тужиља се јавила на преглед у Дом здравља Нови Сад код неуропсихијатра који је након прегледа тужиље сачинио извештај у коме је у анамнези наведено први преглед долази као хитан случај. Веома узнемирена, плачљива, анксиозна, нерасположена, каже да је очајна, безвољна, износи проблеме на радном месту где доживљава притиске и малтретирања, пребачена на друго радно место где је нешто мирније. 31.03.2015. године је имала покушај суицида узела већу количину таблета. Прегледана у ургентно центру од стране психијатра враћена и није се више обраћала психијатру, већ је узимала седативе. Жали се да не спава, да ради и поред препорученог боловања са статусом депресивна тл.слика без суицидних идеја и дата дијагноза описана на страни 17 ст.1 првостепене пресуде.

Тужена је у службеном листу Града Новог Сада бр. 56 од 16.11.2015. године објавила оглас за пријем у радни однос на одређено време до 31.12.2015. године на радно место надзорник у одсеку комуналне хигијене, група за контролу и заштиту јавних зелених површина један извршилац. По наведеном огласу Л Л је засновала радни однос на одређено време 1.12.2015. до 31.12.2015. године, а након тога потписала уговор о обављању привремених и повремених послова. Дана 3.02.2016. године засновала је радни однос на одређено време до три месеца односно до 2.05.2016. године.

Тужиља је против тужене покренула поступак тужбом од 14.07.2015. године пред Основним судом у Новом Саду ради оцене законитости решења којим је привремено упућена на рад. Основни суд у Новом Саду је 28.09.2015. године донео пресуду којом је усвојен тужбени захтев и поништено као незаконито решење туженог бр. 14-112-1/2014-353-2 од 24.06.2015. године којим је одбијен приговор тужиље изјављен против решења туженог од 9.06.2015. године, а којим се тужиља привремено упућује на рад у градску управу за опште послове Града Новог Сада и обавезан тужени да тужиљу врати на њено радно место надзорника у области комуналне инспекције – одсек комуналне хигијене, група за контролу и заштиту јавних зелених површина и обавезан тужени да тужилји надокнади трошкове парничног поступка.

Против ове пресуде тужена је изјавила жалбу, а Апелациони суд у Новом Саду је одлучујући о жалби 14.12.2015. године донео пресуду под бројем ГЖ1. УЗ. 1/15 којом је жалбу тужене одбио и пресуду Основног суда у Новом Саду потврдио. Након правноснажности пресуде тужиља је враћена на радно место надзорника у области комуналне инспекције-одсек комуналне хигијене, група за контролу и заштиту јавних и зелених површина.

Утврђујући на описани начин првостепени суд оцењује да је тужбени захтев основан, налазећи да је према тужилји као узбуњивачу извршена одмазда распоређивањем на друго радно место. За сада се овакав став првостепеног суда не може прихватити.

Првостепени суд закључује да тужила као лице које у вези са својим радним ангажовањем извршило узбуњивање има право на заштиту у складу са Законом о заштити узбуњивача односно одредбом чл.5. Закона о заштити узбуњивача с обзиром да је извршила спољашње узбуњивање код овлашћених органа Полицијске управе у Новом Саду, да је информацију о кршењу прописа и вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено од стране руководиоца органа у ком је запослена и других лица која су јој надређена у органу у коме је запослена, открила у року од годину дана о дана сазнања за извршену радњу због које је вршено узбуњивање и да би у тренутку узбуњивања на основу расположивих података у истинитост информације поверовало лице са просечним знањем и искуством као узбуњивач, да је тужила учинила вероватним да је према њој учињена штетна радња у вези са узбуњивањем која се огледа у упућивању тужиле на друго радно место из Градске управе за инспекцијске послове са радном места надзорника у области комуналне инспекције у Градску управу за опште послове на радно место извршиоца за послове месне заједнице у граду с обзиром да је решење о упућивање тужиле на друго радно место уследило након започињања спољашњег узбуњивања односно откривања информације овлашћеном органу дана 05.06.2015. године и без законског основа. Наведеним решењем о упућивању тужиле на друго радно место, по ставу првостепеног суда, према тужилци је предузета штетна радња и тужила стављена у неповољнији положај.

Преурањен је закључак првостепеног суда, с обзиром да у поступку нису утврђене чињенице од којих зависи утврђење статуса тужиле као узбуњивача и с тим у вези право тужиле на заштиту ( члан 8 Закона о заштити узбуњивача ).

Првостепени суд утврђује да се тужила обраћала ВД начелнику органа у коме ради и указује на незаконито поступање ( а закључује да није било унутрашњег узбуњивања ), а затим и Полицијској управи у Новом Саду, одељењу криминалистичке полиције. Изостало је поуздано утврђење да ли је пријем информације у Полицијској управи у вези са распоређивањем тужиле, с обзиром на моменат обраћања тужиле МУП-у и моменат распоређивања тужиле. Ово са разлога да би се поуздано утврдило од ког момента тужила ужива право на заштиту као узбуњивач ( члан 8 Закона ), имајући у виду утврђење у току првостепеног поступка да тужила није доказала да је извршено и унутрашње узбуњивање. Остало је нејасно да ли је тужила имала право на заштиту као узбуњивач у моменту распоређивања на друге послове и давања налога за обављање других послова с обзиром да се није обраћала надлежном органу у органу у коме је запослена ( члан 15. Закона ).

Са изнетог је овал суд жалбу туженог сматрао основаном.

У поновљеном поступку првостепени суд ће имајући у виду речено, отклонити битну повреду поступка на коју је указано, правилно и потпуно утврдити чињенично стање на које ће правилно применити материјално право и одлучити о тужбеном захтеву.

Председник већа судија

Драгана Штрбац с.р.

Зто: