Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-431/2011
Датум, 13.09.2011. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева "Амига" Краљево, ул. Тике Коларевића бр. 66, поднетом у преговарачком поступку без објављивања јавног позива јавне набавке – извођење радова на реконструкцији Градског стадиона и реконструкцији стадиона „Шутеновац“ у Новом Пазару, наручиоца Град Нови Пазар, ул. Стевана Немање бр.2, у саставу: председник Борислав Галић и чланови Весна Гојковић Милин, Жељко Грошета, Бранислав Цветковић, Вук Ранковић, на основу чл. 105. став 1., чл. 117. став 2. тачка 1. и чл. 116. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник РС", бр. 116/2008; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 13.09.2011. године, донела је:

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева "Амига" Краљево, и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** преговарачком поступку без објављивања јавног позива јавне набавке – извођење радова на реконструкцији Градског стадиона и реконструкцији стадиона „Шутеновац“ у Новом Пазару, наручиоца Град Нови Пазар.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Град Нови Пазар, да подносиоцу захтева "Амига" Краљево надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

У предметном поступку јавне набавке — извођење радова на реконструкцији Градског стадиона и реконструкцији стадиона „Шутеновац“ у Новом Пазару, процењене вредности 171.631.202,00 динара, наручиоца Град Нови Пазар (у даљем тексту: наручилац), понуђач "Амига" Краљево (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је дана 11.04.2011. године захтев за заштиту права, а дана 30.04.2011. године допуну захтева за заштиту права. Предметни захтев поднет је у фази након што је донета одлука о додели уговора понуђачу који је поднео заједничку понуду „Ikan company“ d.o.o. Нови Пазар и „SM. Net“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену наручиоца када је оценио да је понуда подносиоца захтева имала неуобичајено ниску цену, без претходно траженог образложења, сходно одредби члана 57. став 2. ЗЈН. Такође, оспорио је поступање наручиоца који је понуду подносиоца захтева одбио из разлога постојања негативне референце на објекту «Јаз» у Новом Пазару указујући да је све радове које је преузео по уговору на изградњи поменутог објекта у Новом Пазару, завршио квалитетно и о року, као и да су све примедбе по прелиминарном Записнику од 27.05.2008. године отклоњене. Подносилац захтева је указао да су понуде понуђача «Украс» Нови Пазар, «Мегалит-Шумник» Рашка, «Елмир» Нови Пазар, изабраног понуђача, «ДУ Интеграл» Смедерево представљале неисправне понуде, односно да је

једина исправна понуда подносиоца захтева. Током целог поступка, како се даље указује поднетим захтевом, наручилац је поступао противно одредбама ЗЈН, Уредбе о мерилима и критеријума за одређивање понуђача који могу учествовати у реализацији пројеката прописаних законом о подстицању грађевинске индустрије Републике Србије у условима економске кризе, и Закону о подстицању грађевинске индустрије РС у условима економске кризе. Подносилац захтева је тражио надокнаду трошкова које је имао на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је одлучио о поднетом захтеву решењем бр. 404-16/11 од 27.04.2011. године, којим је поднети захтев одбио као неоснован.

Подносилац захтева је дана 30.04.2011. године путем препоручене пошиљке писмено изјашњење о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом поднео и наручиоцу и Републичкој Комисији.

Потпуна документација о конкретном поступку јавне набавке достављена је Републичкој комисији дана 06.09.2011. године, од када је почео да тече рок од 15 дана за одлучивање Републичке комисије, сходно члану 114. став 1.ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрајући навод подносиоца захтева којим је указао на повреду одредби ЗЈН-а, Закона о подстицању грађевинске индустрије РС у условима економске кризе («Сл. Гласник РС» бр. 45/10), Уредбе о мерилима и критеријума за одређивање понуђача који могу учествовати у реализацији пројеката прописаних законом о подстицању грађевинске индустрије Републике Србије у условима економске кризе («Сл. Гласник РС» бр. 50/10 и5/11), извршила увид у достављену документацију, те утврдила да је наручилац у предметном поступку предузимао следеће радње:

Дана 23.02.2011. године наручилац је донео одлуку бр. 404-16/2011 о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива за јавну набавку – извођење радова на реконструкцији Градског стадиона и реконструкцијији стадиона «Шутеновац» у Новом Пазару. У истој се позвао на одредбе члана 24. став 1. тачка 3. ЗЈН и члан 5. став 1. Закона о подстицању грађевинске индустрије Републике Србије у условима економске кризе («Сл. Гласник РС» бр. 45/10). Истога дана Решењем бр. 404-16/2011 образовао је Комисију за јавну набавку

Дана 24.02.2011. године наручилац је сачинио позив за достављање понуда у преговарачком поступку без јавне објаве. Наведеним позивом и конкурсном документацијом предметног поступка наручилац је прописао да право учешћа имају домаћа правна и физичка лица која испуњавају услове из члана 44. ЗЈН, о чему су обавезни да поднесу доказе из члана 45. истог закона и услове из члана 3. и 10. Уредбе о мерилима и критеријума за одређивање понуђача који могу учествовати у реализацији пројеката прописаних законом о подстицању грађевинске индустрије Републике Србије у условима економске кризе, уз примену критеријума економски најповољније понуде.

Дана 09.03.2011. године наручилац је, по захтеву подносиоца захтева, израдио појашњење у вези са припремањем понуде, сходно одредби чл. 32. ЗЈН.

Дописом од 14.03.2011. године наручилац је обавестио понуђаче који су преузели конкурсну документацију о продужетку рока за достављање, те је као термин предаје понуда и уједно дан отварања понуда одређен 18.03.2011.године.

Дана 18.03.2011. године сачињен је Записник о отварању понуда, из кога произилази да је у предметном поступку седам понуђача доставило понуду, и то: «Украс» Нови Пазар, «Мегалит-Шумник» Рашка, «Елмир» Нови Пазар, «ДУ Интеграл» Смедерево, «Армадо Гроуп» доо Београд, подносилац захтева и изабрани понуђач.

Потом, дана 21.03.2011. године наручилац је упутио «Позив за допуну понуде» (у електронској форми), којим је позвао понуђаче да «доставе допуне понуде како би исту

учинили исправном и тиме стекли услов за учешће у преговарачком поступку». Наведеним позивом за допуну, који је наручилац упутио подносиоцу захтева исти је позван да достави Потврду прекршајног суда и потврду Привредног суда.

Дана 28.03.2011. године наручилац је сачинио «Записник о отварању допуна понуда» бр. 404-16/11. Истим је констатовано да је стигло пет благовремених допуна понуда и једна неблаговремена («Мегалит-Шумник» а.д. Рашка), а за понуду подносиоца захтева је наведено да је уочена неуобичајено ниска цена на позицији бетонских радова, односно констатовано је да је или реч о неуобичајено ниској цени или да је иста резултат тога што није уважено појашњење које је наручилац израдио за ту ставку предмера и предрачуна. За понуду понуђача «Украс» а.д. Нови Пазар констатовано је да је достављена лиценца за лице које је ангажовано по уговору о привремено повременим пословима, а не од запосленог лица, како је предвиђено Уредбом, и доказ о изведеним радовима у високоградњи у последњих 10 година. За понуду понуђача «ДУ Интеграл» д.о.о. Смедерево констатовано је даје увидом у Централни регистар накнадно је утврђено да је је исти пријављен за извођење радова у високоградњи до 800 м2 што је неодговарајући услов за ову набавку, а за понуђача «Елмир» доо Нови Пазар да достављена допуна није комплетна, јер је тражен доказ о најмање 30 запослених а достављен је доказ за 24 запослена, као и да доказ о изведеним радовима у високоградњи у последњих 10 година није достављен. За достављену допуну изабраног понуђача констатовано је да је учесник заједничке понуде „Ikan company“ d.o.o. Нови Пазар доставио тражену допуну (потврду локалне пореске администрације и доказ о изведеним радовима у високоградњи у последњих 10 година), док је за другог учесника заједничке понуде „SM. Net“ d.o.o. Београд констатовано да нису достављене потврда од локалне пореске управе и потврда Прекршајног суда.

Дана 01.04.2011. године наручилац је сачинио „Обавештење“ бр. 404-16/11 које је упутио подносиоцу захтева. Истим се констатује да наручилац неће позивати подносиоца захтева у даљи ток преговарања, из разлога што су на основу записника Комисије за технички преглед изведених радова на објекту „Пешачка стаза Јаз у Новом Пазару“ утврдили да су код ранијег уговора о извођењу радова на предметном објекту извршили низ пропуста.

Након наведеног, дана 05.04.2011. године наручилац је сачинио Записник о отварању допуна понуда којим је констатовано да су две допуне понуда благовремене, и то изабраног понуђача и понуђача „Украс“ а.д. Нови Пазар.

Дана 05.04.2011. године наручилац је сачинио Записник о преговарању бр. 404-16/11, из кога се види да су у преговарању учествовала три понуђача, и то изабрани понуђач, „Украс“ а.д. Нови Пазар и «ДУ Интеграл» д.о.о. Смедерево.

Дана 06.04.2011. године наручилац је сачинио Извештај о стручној оцени понуда бр. 404-16/11 и Одлуку о избору најповољније понуде, која је подносиоцу захтева достављена дана 11.04.2011. године.

На основу описаног чињеничног стања приликом спровођења оспореног поступка јавне набавке, Републичка комисија налази да радње које је наручилац предузимао се не могу подвести под институте једног поступка јавне набавке који се спроводи сходно одредбама ЗЈН.

Наиме, чланом 5. Закона о подстицању грађевинске индустрије Републике Србије у условима економске кризе («Сл. Гласник РС» бр. 45/10) прописано је да се на поступак избора пројектанта, вршиоца техничке контроле, извођача радова, вршиоца стручног надзора, као и вршиоца техничког прегледа, односно за потребе пројектног финансирања за изградњу објеката, примењује се преговарачки поступак без објављивања јавног позива у складу са законом којим се уређују јавне набавке.

Наводима наручиоца из дописа од 05.09.2011. године учињена је неспорним околност да предметни радови на реконструкцији Градског стадиона и реконструкцији

стадиона Шутеновац" представљају радове на објектима високоградње у смислу члана 10. Уредбе о критеријумима за одређивање понуђача који могу учествовати у реализацији пројеката прописаних законом о подстицању грађевинске индустрије Републике Србије у условима економске криизе («Сл. Гласник РС» бр. 50/10, 5/11). Исти члан поменуте уредбе прописује одређени технички, пословни и кадровски капацитет који морају испуњавати понуђачи који учествују у реализацији пројеката прописаних Законом о подстицању грађевинске индустрије Републике Србије у условима економске кризе.

Дакле, неспорно је да је наручилац имао основа да применом одредби цитираног закона и уредбе спроводи поступак са преговарањем без објављивања јавног позива, прописаног одредбом члана 24. ЗЈН, те да је он у конкретном случају одабрао примену поступка предвиђеног ставом 3. истога члана ЗЈН.

Међутим, без обзира на одређену специфичност овог поступка сходно одредбама ЗЈН, као и на особеност коју му дају одредбе поменуте уредбе којом су предвиђени услови за исправност (у погледу техничког, кадровског и пословног капацитета) мимо оних прописаних одредбама члана 44. ЗЈН, наручилац је приликом спровођења преговарачког поступка без објаве јавног позива дужан да предузима поступке и радње у складу са одредбама ЗЈН. Тако одредбе ЗЈН овлашћују наручиоца да након поступка јавног отварања понуда сачини Извештај о стручној оцени понуда, а након њега је дужан да донесе одлуку којим се окончава поступак јавне набавке, или одлуком о избору најповољније понуде сходно одредби члан 81. ЗЈН или одлуком о обустави поступка сходно одредби члана 79. ЗЈН. Насупрот овоме, наручилац у предметном поступку након отварања понуда, позива понуђаче на допуну достављених понуда (поднеском од 21.03.2011. године), након чега спроводи ново „јавно отварање допуна понуда“ (документовано Записником од 28.03.2011. године), и врши парцијалну стручну оцену понуда (обавештењем од 01.04.2011. године) којом констатује постојање негативне референце подносиоца захтева и искључује га „из даљег тока преговарања“. После ових радњи наручилац спроводи поновно, треће по реду јавно отварање понуда (дана 05.04.2011. године), и након њега спроводи поступак преговарања.

Описане радње које је наручилац предузео у једном поступку јавне набавке, када понуђачи подносе једну понуду, две допуне понуда, спроводе се три отварања понуда, врши се парцијална стручна оцена понуда у различитим фазама овог поступка, па се након омогућавања допуна понуда утврђује неисправност с обзиром на део понуде који је раније поднет, не представљају радње на које је наручилац овлашћен у спровођењу једног поступка јавне набавке, уз све особености које има поступак са преговарањем без јавне објаве сходно одредби члана 24. ЗЈН. Наиме, такве радње наручиоца нису у складу са основним институтима ЗЈН, односно обесмишљен је како поступак јавне набавке, понуда у поступку јавне набавке, тако и стручна оцена понуда, ток једног поступка јавне набавке, и рокови у којима има поступати како наручилац тако и понуђачи. Услед свега наведеног, обесмишљен је и поступак заштите права, односно у ситуацији када је читав поступак спровођен мимо одредби ЗЈН није могуће разматрати основаност навода захтева, што значи да је једини начин да се утврђене повреде ЗЈН отклоне је поништење предметног поступка у целини. Стога је Комисија, на основу члана 117. став 2. тачка 1. ЗЈН, одлучила како је то наведено у ставу првом изреке овог решења.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 116. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у укупном износу од 60.000,00 динара, и то на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног, одлучено је као у изреци овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно члану 118. став 1. ЗЈН. Уколико буде поновио поступак јавне набавке, наручилац је дужан да правилно изради конкурсну документацију тако да у

свему буде у складу са одредбама ЗЈН, при чему је дужан да посебно води рачуна да начином на који ће иста бити опредељена не буде ограничена конкуренција међу понуђачима. Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да води рачуна да отклони пропусте и неправилности учињене приликом сачињавања конкурсне документације за предметни поступак јавне набавке, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК

Борислав Галић

Доставити (по ЗУП-у):

1) наручиоцу: Град Нови Пазар, ул. Стевана Немање бр.2;
2) подносиоцу захтева: "Амига" Краљево, ул. Тике Коларевића бр. 66
3) **изабраном понуђачу**: заједничка понуда „Ikan company“ d.o.o. Нови Пазар и „SM. Net“ d.o.o. Београд (преко наручиоца).