



INTERKOMERC A.D.

PREDUZEĆE ZA SPOLJNU I UNUTRAŠNJU TRGOVINU I PROIZVODNJU, AKCIONARSKO DRUŠTVO

JKP „Gradska Toplana“
37000 Kruševac
Jasički put bb

Na ruke g-dina M.Drekovića, predsednik Komisije za JN

Co: g-din i G.Krasić, direktor

Beograd, 23.09.2011.

**Predmet: Javna nabavka ugljeva za kotlove, JN broj 05/2011,
Zahtev za izmene i dopune tenderske dokumentacije**

Poštovana gospodo,

U vezi sa uslovima predmetne javne nabavke i dokumentacijom koja se dostavlja uz ponudu molimo da razmotrite i dostavite nam hitan odgovor po našim sledećim zahtevima:

1. U vezi sa dovoljnim tehničkim kapacitetom ponudjača, predvideli ste da u momentu podnošenja ponude ponudjač ima ugovorene količine uglja, najmanje u količini i po traženoj specifikaciji koja je predmet javne nabavke, a traženi Dokazi za to su Potpisani ugovori sa rudnikom/cima/ i Potvrda rudnika, da će ponudjaču isporučiti uglaj za grejnu sezonu 2011./2012. najmanje u količini i po traženoj specifikaciji koja je predmet javne nabavke.

Vaš zahtev u pogledu dostavljanja Ugovora sa rudnikom je neprihvatljiv jer prejudicira javnu nabavku, odnosno takvu količinu i specifične tehničke karakteristike koje ste raspisali nijedan ponudjač ne može unapred da ugovori, kako zbog toga što se ne radi o standardnim tehničkim karakteristikama ugljeva u ponudi rudnika, tako i zbog toga što se raspisane tehničke karakteristike bitno razlikuju od onih iz prethodnih godina pa bi stoga morali biti nepoznati svim potencijalnim ponudjačima.

Predlažemo: izmenu uslova, tj. da se u tački 8. Obrasca za ocenu ispunjenosti uslova iz člana 44. ZJN, briše Ugovor sa rudnikom, a da ostane samo Potvrda od rudnika da će ponudjaču isporučiti uglaj za grejnu sezonu 2011./2012. najmanje u količini i po traženoj specifikaciji koja je predmet javne nabavke.

Republika Srbija, 11000 Beograd, Terazije 27, E-mail: itkcm7@infosky.net, poštanski fah 15;
telefoni: 011/2025 100, 32 42 060, 2025 132, telefax: 32 42 060, 3227-939,

Konsignacija Novi Beograd, Orneladinskih brigada 31, telefon: 2150-516

PIB 100001708

POSLOVNI TEKUĆI RAČUNI: 340-27147-24 NOVOSADSKA BANKA AD

255-0002550101000-60 PRIVREDNA BANKA,

330-4002457-57 MERIDIJAN BANKA, 170-5986-98 HVB BANKA



INTERKOMERC A.D.

PREDUZEĆE ZA SPOLJNU I UNUTRAŠNJU TRGOVINU I PROIZVODNJU, AKCIONARSKO DRUŠTVO

2. U vezi sa referenc listom i formulom za njeno ponderisanje, u okviru Načina i metodologije primene kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude, smatramo neprihvatljivim da niste propisali količinu za koju se ostvaruje maksimalan broj bodova, već ste isto relativizovali prema najvećoj dostavljenoj referenc listi, čime se favorizuje najveći distributer iz prethodnih godina što je u javnim nabavkama nedozvoljeno.

Predlažemo da Načinom i metodologijom primene kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude (tačka 3., alineja 2.) uslovite da se maksimum od 5 bodova ostvaruje za prodati ugalj u 2009. i 2010. g. u količini koja je duplo veća od vaše aktuelne javne nabavke, tj. u količini od 41.000t., a da se ponderisanje za isporučenu količinu manju od tog uslova vrši prema obrascu:

$$\text{Broj pondera} = \frac{\text{Količina prodatoz uglja} \times 5}{41.000 \text{ tona}}$$

3. Takođe molimo da u vezi sa ugljem koji je već nabavljen od rudnika i prosejavanjem obrađen na traženu granulaciju izvršite dopunu tenderske dokumentacije odnosno da u okviru tačke 8. Obrasca za ocenu ispunjenosti uslova iz člana 44. ZJN, propišete koja dokumenta su neophodna i za vas prihvatljiva za takav slučaj.

Zahvaljujemo unapred na brzom odgovoru i pozdravljamo Vas.

INTERKOMERC AD,
Zora Simović
Zora Simović, komercijalni direktor

Republika Srbija, 11000 Beograd, Terazije 27, E-mail: intkom7@infosky.net, poštanski fah 15;
telefoni: 011-2025 700, 32 42 060, 2025 182, telefax: 32 42 060, 3227-939,

Kon signmeija Novi Beograd. Omladinskih brigada 31, telefon: 2150-516

PIB 100001708

POSLOVNI TEKUĆI RAČUNI 340-21147-94 NOVOSADSKA BANKA AD
255-0002550101000-60 PRIVREDNA BANKA,
330-4002457-57 MERIDIJAN BANKA, 170-5986-98 HVB BANKA



INTERKOMERC A.D.

PREDUZEĆE ZA SPOLJNU I UNUTRAŠNJU TRGOVINU I PROIZVODNJU, AKCIONARSKO DRUŠTVO

JKP „Gradska Toplana“
37000 Kruševac
Jasički put bb

Na ruke g-dina M.Drekovića, predsednik Komisije za JN

Co: g-dinu G.Krasiću, direktor

Beograd, 23.09.2011.

**Predmet: Javna nabavka ugljeva za kotlove, JN broj 05/2011,
Zahtev za izmene i dopune tenderske dokumentacije**

Poštovana gospodo,

Tekstom predmetnog javnog oglasa, konkretno dokumentom Posebni tehnički uslovi, strana 42. tenderske dokumentacije, detaljno ste definisali tehničke karakteristike predmeta vaše javne nabavke i to:

- Vrsta uglja
- Granulacija – dimenzije
- Donja toplotna vrednost
- Ukupna vlaga
- Sagorive materije
- Sumpor ukupni
- Pepeo
-

Nadalje, u vezi sa ovim tehničkim uslovima i to tačkom 9. Obrasca za ocenu ispunjenosti uslova iz člana 44. ZJN, predvideli ste da ponudjači dostavljaju Atestnu dokumentaciju, sertifikate ili izveštaje o ispitivanju uglja izdate od strane Rudnika.

Pprema javno dostupnim i zvaničnim certifikatima i cenovnicima Rudnika, tri pozicije ugljeva, od pet traženih, postoje u proizvodnim programima domaćih rudnika i rudnika u zemljama u okruženju, ali **ne ispunjavaju kompletno sve tražene tehničke karakteristike** i to:

Republika Srbija, 11000 Beograd, Terazije 27, E-mail: intkom7@infosky.net, poštanski fah 15; telefoni: 011/2025 100, 32 42 060, 2025 182, telefax: 32 42 060, 3227-939,

Konsignacija Novi Beograd, Omladinskih brigada 31, telefon: 2150-516

PIB 100001708

POSLOVNI TEKUĆI RAČUNI: 340-21147-24 NOVOSADSKA BANKA AD

255-0002550101000-60 PRIVREDNA BANKA,

330-4002457-57 MERIDIJAN BANKA, 170-5986-98 HVB BANKA



INTERKOMERC A.D.

PREDUZEĆE ZA SPOLJNU I UNUTRAŠNJU TRGOVINU I PROIZVODNJU, AKCIONARSKO DRUŠTVO

1. Mrki ugalj granulacije 0-15 mm, koji se proizvodi u JP PEU „Resavica“ ima zvaničnu kalorijsku vrednost nižu od tražene, a sadržaj pepela i sumpora više od traženog.
2. Mrki ugalj, granulacije 30-60 mm, koji se proizvodi u JP PEU „Resavica“, ima zvaničnu nižu kalorijsku vrednost
3. Lignit ugalj prani, granulacije 20-40 mm, koji se proizvodi u JP PEU „Resavica“, ima zvaničnu nižu kalorijsku vrednost od tražene.

iz navedenih razloga ni jedan potencijalni ponudjač na regularan i ravnopravan način ne može ponuditi ugljeve u traženom kvalitetu.

Zato zahtevamo da svim potencijalnim ponudjačima omogućite jednake i ravnopravne uslove učešća i omogućite im da nude zvanične kvalitete ugljeva. U tom smislu zahtevamo da izmenite tehničke uslove / karakteristike ugljeva koji su predmet vaše javne nabavke, odnosno usaglasite ih sa zvaničnim javno dostupnim cenovnicima i specifikacijama Rudnika, što bi omogućilo nesmetano učešće svih zainteresovanih potencijalnih ponudjača i realizaciju ove javne nabavke u predviđenom roku.

U suprotnom, uložićemo i prigovor za zaštitu prava ponudjača i zahtevati obustavu vaše nabavke na takav nedozvoljen i neispravan način, a vi ćete tada biti odgovorni za kašnjenje u nabavci uglja i nemogućnost grejanja grada Kruševca.

Očekujući da ćete imati potrebno razumevanje za ovaj naš zahtev i predlog kako da se prevaziđe sporna situacija koju ste vi kreirali, očekujemo hitnu izmenu tenderske dokumentacije.



INTERKOMERC AD,
Zora Simović
Zora Simović, komercijalni direktor

Republika Srbija, 11000 Beograd, Terazije 27, E-mail: intkom7@infosky.net, poštanski fah 15;
telefoni: 011/2025 100, 32 42 060, 2025 182, telefax: 32 42 060, 3227-939,
Konsignacija Novi Beograd, Omladinskih brigada 31, telefon: 2150-516

PIB 100001708

POSLOVNI TEKUĆI RAČUNI: 340-21147-24 NOVOSADSKA BANKA AD
255-0002550101000-60 PRIVREDNA BANKA,
330-4002457-57 MERIDIJAN BANKA, 170-5986-98 HVB BANKA



ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
ЗА ПРОИЗВОДЉУ И ДИСТРИБУЦИЈУ ТОПЛОТНЕ ЕНЕРГИЈЕ

Градска Школана

6284
26.09.11

37000 КРУШЕВАЦ, Јасички пут бб, Телефони: 037/426-482; 426-109 Факс: 037/442-180 Поштански фах 41

Текући рачуни : 205-85001-98 * 115-192300-23 * 290-11862-59

ПРЕДМЕТ: Одговор на постављено питање потенцијалног понуђача : "ИНТЕРКОМЕРЦ" ад
за ЈН 05/2011 ул. Теразије 27
11000 Београд

Поштовани,

Дана 23.09.2011. године поднели сте наручиоцу два дописа под називом "Захтев за измене и допуне тендерске документације". Како одредбама Закона о јавним набавкама није прописана могућност подношења оваквог захтева, то смо Ваше захтеве сматрали захтевима за додатним информацијама или појашњењима из чл. 32. став 2. Закона о јавним набавкама, па Вам на наводе из оба захтева, у року из чл. 32. став 3. ЗЈН, достављамо следећи одговор:

1. Предлог: *Односи се на Доказ који је потребно доставити којим би се документовао услов да Понуђач има уговорене количине угља, најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке и то како наводите " Ваши захтев у погледу достављања Уговора са рудником је неприхватљив јер прејудуцира јавну набавку, односно такву количину и специфичне техничке карактеристике које сте расписали ниједан понуђач не може унапред да уговори, како због тога што не ради о стандардним техничким карактеристикама угљева у понуди рудника, тако и због тога што се расписане техничке карактеристике битно разликују од оних из претходних година па би стога морали бити непознати потенцијалним понуђачима. Предлажемо: измену услова, тј. да се у тачки 8. Обрасца за оцену испуњености услова из чл. 44 ЗЈН, брише Уговор са рудником, а да остане само Потврда од рудника да ће понуђачу испоручити угаљ за грејну сезону 2011/2012 најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке".*

Одговор: Ваш захтев по овом питању је неприхватљив, јер је конкурсном документацијом као услов прописано да у моменту подношења понуде понуђач има уговорене количине угља, најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке. Како се уговорене количине, а на шта сам појам "уговорене" упућује, доказују искључиво уговором закљученим са рудником, то није могуће брисање овог елементарног доказа, како Ви то предлагате. Такође, поседовање овог доказа је неопходно јер указује на озбиљност понуђача, на његово квалитетно позиционирање у руднику и представља гаранцију да ће такав понуђач моћи да обезбеди континуитано снабдевање наручиоца. Са друге стране, потврда рудника је неопходан доказ којим рудник потврђује да ће понуђач који је већ испунио претходни услов, да има закључен уговор са рудником, од уговорених количина угља, заиста испоручити наручиоцу (а не неком другом купцу) оне количине угља које су предмет јавне набавке.

Такође, указујемо да је нетачан Ваш навод да ниједан понуђач не може унапред да уговори оне количине и врсте угљева које су предмет јавне набавке, јер се не ради о стандардним техничким карактеристикама угљева које рудници имају у својој понуди, као и да се расписане техничке карактеристике битно разликују од оних из претходних година. Најпре, у поступцима јавних набавки који су спровођени претходних година, као услов је увек било прописано да у моменту подношења понуде понуђач има уговорене количине угља, најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке и од понуђача се увек захтевало да као доказ о овој чињеници доставе уговор са рудником, а што су понуђачи и чинили. Нетачан је и Ваш навод да угљеви који су предмет јавне набавке немају стандардне техничке карактеристике, да не постоје у понуди рудника и да се расписане техничке карактеристике разликују од оних из претходних година. Ово стога, што су техничке карактеристике угљева (врста, гранулација, топлотна моћ и др.), које су наведене у конкурсној документацији, у потпуности усклађене са техничким карактеристикама угљева из важећег стандарда за угаљ за употребу у индустрији SRPS B.H1.002 и такве врсте угљева постоје у понуди рудника и не разликују се од техничких карактеристика које су захтеване у поступцима јавних набавки из претходних година. Ова чињеница се утврђује и из конкурсне документације за јавну набавку угљева за грејну сезону 2010/2011 године, када су предмет јавне набавке биле исте врсте угљева, са идентичним карактеристикама, као што су и угљеви који су предмет јавне набавке за грејну сезону 2011/2012. Једина промена у односу на прошлу грејну сезону је у томе што је наручилац непосредно од произвођача РБ "Колубара" доо Заревац набавио 10.000 тона сушеног лигнита, те ове количине угља нису предмет јавне набавке за грејну сезону 2011/2012 годину, а за једну позицију наручилац се определио за јефтинију врсту угља, све у циљу смањења трошкова набавке. На основу наведеног није прихваћен ваш захтев за измену и допуну конкурсне документације за јавну набавку угљева за котлове ЈН 05/2011.

2. Примедба: " У вези са референц листом и формулом за њено пондерисање, у оквиру Начина и методологије примене критеријума економски најповољније понуде, сматрамо неприхватљивим да нисте прописали количину за коју се остварује максимални број бодова, већ сте исто релативизовали према највећој достављеној референц листи, чиме се фаворизује највећи дистрибутер из претходних година, што је у јавним набавкама недозвољено". Предложили сте измену начина пондерисања.

Одговор: У вези са напред наведеним, обавештавамо Вас да начин пондерисања неће бити измењен. Ово стога, што су захтеване референце гаранција, са једне стране, сигурности наручиоца да ће угаљ који је предмет јавне набавке, заиста бити и испоручен наручиоцу, а са друге стране, гаранција озбиљности и реалних могућности понуђача. Ова позиција је вреднована са само 5 пондера и, као таква представља позицију која најмање утиче на стручну оцену и избор најповољније понуде. Одредбом чл.9 ЗЈН, између осталог је прописано да наручилац не може ограничити конкуренцију међу понуђачима, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских услова и критеријума. Одредбом чл.11 став 2, ЗЈН је прописано да наручилац не може да одређује услове који би значили територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима нити дискриминацију која би произлазила из класификације делатности коју обавља понуђач. Како наведени критеријум референце и начин пондерисања овог критеријума, не доводи до противзаконите дискриминације понуђача на начин наведен у цитираним законским одредбама, већ напротив, само омогућава наручиоцу избор најквалитетнијег и најсигурнијег понуђача, то је неоснован Ваш захтев за измену начина пондерисања референци понуђача.

3. Питање : " Такође, молимо да у вези са угљем који је већ набављен од рудника и просејавањем обрађен на тражену гранулацију, извршите допуну тендерске документације односно да у оквиру тачке 8. Обрасца за оцену испуњености услова из чл.44 ЗЈН прописате која документа су неопходна и за Вас прихватљива за такав случај".

Одговор: У погледу Вашег захтева да се допуни конкурсна документација у делу тачке 8.

Обрасца за оцену испуњености услова из чл.44 ЗЈН, навођењем докумената која су неопходна, а због чињенице да поседујете угаљ који је већ набављен од рудника и просејавањем обрађен на тражену гранулацију, обавештавамо Вас да је неопходно доставити Уговор са рудником о набавци тих количина угља и фактуре, отпремнице или ЈЦИ за угаљ из увоза, а којима се доказује пријем тих количина угља, пописне листе тих количина угља или извод из рачуноводствене документације понуђача о стању залиха тог угља на дан сачињавања понуде. Такође је неопходно доставити и доказе из тачке 9. Обрасца за оцену испуњености услова из чл.44 ЗЈН (атестна документација, сертификати, или извештаји о испитивању издати од стране рудника од кога је првобитно набављен угаљ, уз услов да тај рудник производи угаљ тог асортимана и гранулације, а који се недвосмислено односе на такав, накнадно просејан угаљ) с тим да наручилац задржава право контроле код понуђача и његовог подизвођача, у смислу одредбе чл.58. став 1. ЗЈН. Такође, овде указујемо и на контрадикторност у претходном делу Вашег захтева у коме тврдите да је немогуће да било који понуђач може унапред да уговори оне количине и врсте угљева које су предмет јавне набавке, док у овом делу Вашег захтева тврдите сасвим да сте већ унапред набавили и да поседујете на залихама управо оне количине и врсте угљева које су предмет тек започетог поступка јавне набавке.

4. Питање: *Односи се на веродостојност одговора који је добијен у ЈП РБ "Колубара" да је са ЈП "Градска топлана" постигнут договор да ће "Колубара" доставити генералну Потврду директно "Градској топлани" да ће испоручити тражени угаљ оном понуђачу коме буде додељена јавна набавка, односно да неће ни једном потенцијалном понуђачу засебно достављати тражену Потврду.*

Одговор: На иницијативу ЈП РБ "Колубара" договорено је да исти изда генералну Потврду за све понуђаче који су откупили конкурсну документацију за ЈН 05/2011, да ће испоручити лигнит-сушени коцка (30-60мм) тражених карактеристика у количини 250 тона уколико буде изабран на наведеном тендеру. ЈП РБ "Колубара" је доставила Наручиоцу наведену Потврду. У складу са тачком 12 стр. 9 конкурсне документације (уколико наручилац на сопствену иницијативу или на захтев понуђача прибави додатне информације те информације ће послати свим понуђачима) овим путем Вас (и остале понуђаче) обавештавамо да ће наручилац сматрати да су сви понуђачи приложили Потврду која се односи на угаљ сушени лигнит коцка гранулације димензија 30-60мм тражену у Обрасцу за оцену испуњености услова (стр.18 тачка 8)

5. Што се тиче Вашег задњег дописа, од 23.09.2011. који је стигао на е-маил адресу и 18часова и 52 минута, а којим истичете да:

"према јавно доступним и званичним сертификатима и ценовницима Рудника, три позиције угљева, од пет тражених, постоје у производним програмима домаћих рудника и рудника у земљама у окружењу, али не испуњавају комплетно све тражене техничке карактеристике и то:

1. Мрки угаљ гранулације 0-15 мм, који се производи у ЈП ПЕУ „Ресавица“ има званичну калоријску вредност нижу од тражене, а садржај пепела и сумпора више од траженог.

2. Мрки угаљ, гранулације 30-60 мм, који се производи у ЈП ПЕУ „Ресавица“, има званичну нижу калоријску вредност

3. Лигнит угаљ прани, гранулације 20-40 мм, који се производи у ЈП ПЕУ „Ресавица“, има званичну нижу калоријску вредност од тражене.

Из наведених разлога ни један потенцијални понуђач на регуларан и равноправан начин не може понудити угљеве у траженом квалитету.

Зато захтевамо да свим потенцијалним понуђачима омогућите једнаке и равноправне услове учешћа и омогућите им да нуде званичне квалитете угљева. У том смислу захтевамо да измените техничке услове / карактеристике угљева који су предмет ваше јавне набавке, односно усагласите их са званичним јавно доступним ценовницима и спецификацијама Рудника, што би омогућило несметано учешће свих заинтересованих потенцијалних понуђача и реализацију ове јавне набавке у предвиђеном року".

дајемо следећи

Одговор: И поред добре воље и пажљивог читања дописа нисмо успели да схватимо суштину питања, осим да нисте задовољни са техничким карактеристикама предмета јавне набавке. Како смо на ту тему, која је била предмет и претходних дописа, већ одговорили, сматрамо да смо кроз претходне одговоре одговорили и на њега, те немамо ништа ново да додамо.

С поштовањем

ЈКП "Градска топлана"
Г. Стојановић
Стојановић Горан, дипл. правник
037 426-482





JAVNO KOMUNALNO PREDUZEĆE
ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ДИСТРИБУЦИЈУ ТОПЛОТНЕ ЕНЕРГИЈЕ

Градска топлана

са ПО одговорношћу КРУШЕВАЦ

37000 КРУШЕВАЦ, Јасички пут бб, Телефони: 037/426-482; 426-109 Факс: 037/442-180 Поштански фах 41

Текући рачуни: 205-85001-98 * 115-192300-23 * 165-8209-56 * 290-11862-59

"INTERKOMERC" AD
Terazije 27/III
11 000 Beograd

Наш знак 6491 Ваш знак
29. 09. 2011.
Крушевац, год.
E-mail: jkpgtoplanaks @ ptt.rs
МБР: 7279094
ПИБ: 100319447

Na osnovu čl.111 stav I tačka 2 i stav III, i čl. 112 stav I Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik 116/08) i Vašeg zahteva br.6476 od 29.09.2011. godine, naručilac JKP "Gradska toplana" Kruševac donosi sledeće

РЕШЕЊЕ

O d b i j a s e Zahtev za zaštitu prava ponuđača, br.6476 od 29.09.2011. godine podnet od strane "INTERKOMERC" AD iz Beograda u postupku javne nabavke JN 05/2011, kao **n e o s n o v a n**.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

"INTERKOMERC" AD podneo je naručiocu Zahtev za zaštitu prava ponuđača u postupku javne nabavke JN 05/2011 Ugalj za kotlove po vrstama, i to dana 29.09.2011. godine i zaveden je pod brojem 6476.

Po prispeću zahteva, naručilac je izvršio potrebne provere i ustanovio da zahtev sadrži sve bitne elemente iz čl. 109 ZJN, da je blagovremen i da se po zahtevu može doneti meritorna odluka.

Nakon uvida u razloge za podnošenja Zahteva, utvrđeno je da su svi razlozi neosnovani i to:

1. Članom 44 ZJN predviđeno je da Naručilac u konkursnoj dokumentaciji određuje šta smatra neophodnim finansijskim i poslovnim, kao i dovoljnim tehničkim i kadrovskim kapacitetom. Članom 45 ZJN propisano je da ispunjenost uslova iz čl.44 ZJN ponuđač dokazuje dostavljanjem dokaza, koje odredi Naručilac, uz ponudu.

Konkursnom dokumentacijom kao uslov propisano je da u momentu podnošenja ponude ponuđač ima ugovorene količine uglja, najmanje u količini i po traženoj specifikaciji koja je predmet javne nabavke. Ugovorene količine, a na šta sam pojam "ugovorene" upućuje, dokazuju se isključivo ugovorom zaključenim sa rudnikom. Posedovanje ovog dokaza je neophodno jer ukazuje

na ozbiljnost ponuđača, na njegovo kvalitetno pozicioniranje u rudniku i predstavlja garanciju da će takav ponuđač moći da obezbedi kontinuirano snabdevanje naručioca. Sa druge strane, potvrda rudnika je neophodan dokaz kojim rudnik potvrđuje da će ponuđač koji je već ispunio prethodni uslov, da ima zaključen ugovor sa rudnikom, od ugovorenih količina uglja, zaista isporučiti naručiocu (a ne nekom drugom kupcu) one količine uglja koje su predmet javne nabavke.

2. Što se tiče kriterijuma Referenc liste, zahtevane reference su garancija, sa jedne strane , sigurnosti naručioca da će ugalj koji je predmet javne nabavke, zaista biti i isporučen naručiocu, a sa druge strane , garancija ozbiljnosti i realnih mogućnosti ponuđača. Ova pozicija je vrednovana sa samo 5 pondera i, kao takva predstavlja poziciju koja najmanje utiče na stručnu ocenu i izbor najpovoljnije ponude. Odredbom čl.9 ZJN, između ostalog je propisano da naručilac ne može ograničiti konkurenciju među ponuđačima, a posebno ne može onemogućavati bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke korišćenjem diskriminatorских uslova i kriterijuma. Odredbom čl.11 stav 2. ZJN je propisano da naručilac ne može da određuje uslove koji bi značili teritorijalnu, predmetnu ili ličnu diskriminaciju među ponuđačima niti diskriminaciju koja bi proizlazila iz klasifikacije delatnosti koju obavlja ponuđač. Kako navedeni kriterijum reference i način ponderisanja ovog kriterijuma, ne dovodi do protivzakonite diskriminacije ponuđača na način naveden u citiranim zakonskim odredbama, već naprotiv, samo omogućava naručiocu izbor najkvalitetnijeg i najsigurnijeg ponuđača, to je neosnovana Vaša primedba.

U tom smislu je i doneto rešenje kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom leku:

Pozivamo Vas da se u roku od tri dana od dana prijema ovog Rešenja, pismeno izjasnite da li nastavljate postupak pred Republičkom komisijom za zaštitu prava. U slučaju propuštanja navedenog roka donosilac ovog rešenja će zaključkom odbaciti Vaš zahtev.

300

JKP "Gradska toplana"

J. Čojović





INTERKOMERC A.D.

FOREIGN AND DOMESTIC TRADE AND PRODUCTION JOINT STOCK COMPANY

**Republičkoj komisiji za zaštitu prava
u postupcima javnih nabavki**

Beograd

PREDMET: Zahtev za zaštitu prava ponudjača u postupku javne nabavke JKP «Gradska toplana», Kruševac br.5/2011, objavljenom u «Službenom glasniku RS» br.66 od 07.09.2011.god. i to uglja za kotlove za grejnu sezonu 2011/2012

Povodom raspisane javne nabavke JKP «Gradska toplana» Kruševac pod br.5/2011, koja je objavljena u «Službenom glasniku RS» br.66 od 07.09.2011.godine, za nabavku kotlovskog uglja za grejnu sezonu 2011/2012, na sadržaj tenderske dokumentacije, podneli smo Republičkoj komisiji zahtev za zaštitu prava ponudjača u javnoj nabavci dana 29.09.2011.godine.

U tom zahtevu naveli smo sledeće razloge, i to:

1) U tenderskoj dokumentaciji vezanoj za dovoljnost tehničkih kapaciteta ponudjača (čl.8 obrasca za ocenu ispunjenosti uslova iz čl.44 Zakona o javnoj nabavci), naručilac Toplana predvidela je da u momentu podnošenja ponude – ponudjač mora da priloži dokaz i to Ugovor zaključen sa rudnikom uglja da ima ugovornu količinu uglja po traženoj specifikaciji, koja je predmet nabavke i istovremeno potvrdu istog rudnika da će isporučiti navedenu količinu uglja, ukoliko ponudjač uspe na tenderu.

Drugim rečima, naručilac traži da ponudjač priloži dokaz da je za traženu količinu uglja potpisao ugovor sa rudnikom, i, pored toga, da priloži potvrdu tog istog rudnika sa kojim je ponudjač zaključio ugovor da će ponudjaču isporučiti ugalj za grejnu sezonu 2011 /2012 i to najmanje u količini i po traženoj specifikaciji koja je predmet javne nabavke, a sadržana je u zaključenom Ugovoru.

Smatramo da su ovi uslovi suprotni odredbama čl.44 tog Zakona, u kome je propisano da naručilac određuje uslove za učešće u postupku tako da ti uslovi ne diskriminišu ponudjače i da su u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Uslovi koje je u dokumentaciji naveo naručilac nisu u logičnoj vezi i diskriminišu one ponudjače koji sa rudnikom nemaju zaključene ugovore o isporuci navedene količine uglja u navedenom periodu vremena.

Smatramo da je dovoljan uslov tendera da rudnik izda potvrdu ponudjaču da će isporučiti navedenu količinu uglja onom ponudjaču ako isti bude izabran na tenderu, i da će nakon izbora sa izabranim ponudjačem zaključiti ugovor o toj količini (Dokaz: Potvrda RB „Kolubara“ d.o.o. i Potvrda JP PEU „Resavica“).

Postavlja se pitanje: Kako je moguće da ponudjač unapred sa rudnikom zaključi ugovor o isporuci određene količine i klase uglja, kad nije siguran da će biti izabran na raspisanom tenderu?

Ovakvi uslovi tendera mogu da budu prihvatljivi samo za onog ponudjača koji je već siguran da će biti izabran na raspisanom tenderu.

Smatramo da navedeni uslovi tendera diskriminišu ponudjače koji nemaju takav zaključeni ugovor, jer nisu mogli biti u posedu informacije o asortimanu uglja koji je predmet nabavke, da bi i pre raspisivanja tendera zaključili traženi ugovor. Takodje, uslovi nabavke nisu bili ni predvidivi, jer su bitno drugačiji u pogledu asortimana od prošlogodišnjih (Dokaz: Izvod iz tenderske dokumentacije JKP Gradska Toplana Kruševac za 2010./2011.g., str. 3/42).

Drugo, u okviru količine i metodologije primene kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude, priložen je obrazac za bodovanje kriterijuma Referenc liste, pri čemu se količina do 30.000 tona prodatog uglja u 2009. i 2010.godini, ne boduje, već se sa 5% boduje samo količina preko 30.000 tona.

Time se favorizuje onaj koji je naviše prodao ugalj u dve navedene godine, tako da se diskriminišu ostali ponudjači koji nisu imali prodaju do 30.000 tona.

S druge pak strane, pod tač.6 Uslova traži se da ponudjač mora da raspolaže finansijskim kapacitetom da je u prethodne tri godine ostvario prihod ne manje od 165.000.000,00 din., što nije u srazmeri sa načinom i metodologijom primene kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude iz tačke 3. Reference, a takodje nije ni uobičajen kriterijum za slične poslove.

Dokaz: - Tenderska dokumentacija Toplana Kruševac za 2011./2012.g.
- Tenderska dokumentacija Toplana Kruševac za 2010.2011.g., str.33/42.
- Tenderska dokumentacija JKP Toplana Bor za 2011./2012.g., str.31/31
- Tenderska dokumentacije Beogradskih elektrana za 2011.2012.g., obrazac 7/1, 7/2 i 7/3.

Naš zahtev za zaštitu prava ponudjača pod br.6476 od 29.09.2011.god., odbijen je Rešenjem ponudjača JKP Gradska toplana, Kruševac, br.6491.

Dokaz: Rešenje ponudjača br.6491.

Ovim putem nastavljamo postupak kod Republičke komisije za zaštitu prava u postupku javne nabavke, tako što ostajemo kod dosadašnjih navoda i predlažemo da se usvoji zahtev za zaštitu prava u celini i da se poništi postupak navedene javne nabavke.

U Beogradu, 03.10.2011.god.

de la...
«INTERKOMERC» A.D.
[Signature]





Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-1394/2011
Датум, 08.11.2011. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Интеркомерц“ а.д. Београд, ул. Омладинских бригада бр. 31, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – угаљ за котлове по врстама за грејну сезону 2011/2012, ЈН бр. 05/2011, наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Крушевац из Крушевца, ул. Јасички пут бб, у саставу: председник Борислав Галић и чланови Жељко Грошета, Весна Гојковић Милин, Вук Ранковић и Бранислав Цветковић на основу чланова 105. став 1.117. став 2. тачка 1. и 116 Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 116/2008; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 08.11.2011. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Интеркомерц“ а.д. Београд и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – угаљ за котлове по врстама за грејну сезону 2011/2012, ЈН бр. 05/2011, наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Крушевац из Крушевца.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП „Градска топлана“ Крушевац из Крушевца да подносиоцу захтева „Интеркомерц“ а.д. Београд из Београда, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 72.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке добара - угаљ за котлове по врстама за грејну сезону 2011/2012, ЈН бр. 05/2011, наручиоца ЈКП „Градска топлана“ Крушевац из Крушевца (у даљем тексту: наручилац), потенцијални понуђач „Интеркомерц“ а.д. (у даљем тексту: подносилац захтева), доставио је наручиоцу, дана 29.09.2011. године, захтев за заштиту права. Предметни захтев поднет је у фази пре истека рока за подношење понуда

У одлуци о покретању поступка предметне јавне набавке бр. 5323 од 26.08.2011. године, наведено је да процењена вредност предметне јавне набавке износи 165.000.000,00 динара.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је истакао следеће:

- да је наручилац тиме што је у предметној конкурсној документацији захтевао као услов довољног техничког капацитета да понуђач у моменту подношења понуде има уговорене количине угља, најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке, при чему је као доказе тражио потписане уговоре са рудницима и потврду рудника да ће понуђачу испоручити угаљ за грејну сезону 2011/2012 најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке, ограничио конкуренцију и довео у неравноправан положај понуђаче и дискриминисао оне понуђаче који у моменту подношења понуда немају потписан уговор са рудником;

- да је наручилац у оквиру „елемента критеријума најповољније понуде“ предвидео формулу за референц листу, којом је фаворизовао највећег продавца угља из претходне две године и дискриминисао остале понуђаче.

Подносилац захтева је тражио да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у укупном износу од 135.000,00 динара, од чега: 60.000,00 динара на име уплаћене републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права и на име трошкова поступка за заштиту права, износ од 75.000,00 динара.

Подносилац захтева „Интеркомерц“ а.д. из Београда, је предложио да Републичка комисија усвоји предметни захтев за заштиту права и у целини поништи поступак јавне набавке.

Одлучујући о основаности поднетог захтева за заштиту права, наручилац је донео решење бр. 6491 од 29.09.2011. године, којим је одбио захтев за заштиту права подносиоца захтева као неоснован.

Подносилац захтева је благовремено доставио писмено изјашњење о наставку поступка заштите права пред Републичком комисијом дана 03.10.2011. године.

Наручилац је дана 28.01.2011. године поднео Републичкој комисији поднесак под називом „Захтев за наставак поступка“ бр. 7879.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметних захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Одлучујући о основаности захтева за заштиту права подносиоца захтева, „Интеркомерц“ а.д. из Београда, Републичка комисија је најпре ценила навод подносиоца захтева да је наручилац тиме што је у предметној конкурсној документацији захтевао као услов довољног техничког капацитета да понуђач у моменту подношења понуде има уговорене количине угља, најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке, при чему је као доказе тражио потписане уговоре са рудницима и потврду рудника да ће понуђачу испоручити угаљ за грејну сезону 2011/2012 најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке, ограничио конкуренцију и довео у неравноправан положај понуђаче и дискриминисао оне понуђаче који у моменту подношења понуда немају потписан уговор са рудником;

Увидом у конкурсну документацију и то у део „Упутство како се доказује испуњеност услова“ из члана 44. ЗЈН, Републичка комисија је утврдила да је наручилац под тачком 7. „услов“, предвидео да право за учешће у поступку јавне набавке има понуђач ако располаже довољним техничким и кадровским капацитетом, и то да у моменту подношења понуде има уговорене количине угља најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке. Даљим увидом у исти део конкурсне документације, Републичка комисија је

утврдила да је наручилац у циљу доказивања претходно наведеног услова, предвидео да понуђачи доставе „потписане уговоре са рудником/цима и потврду рудника“, да ће понуђачу испоручити угаљ за грејну сезону 2011/2012 најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке.

Увидом у конкурсну документацију Републичка комисија је утврдила да је наручилац такође и у „Обрасцу за оцену испуњености услова из члана 44. ЗЈН“, под тачком 8. предвидео да понуђачи доставе потписане уговори са рудником/цима и потврда рудника да ће понуђачу испоручити угаљ за грејну сезону 2011/2012 најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке.

Увидом у конкурсну документацију и то у део „Упутство понуђачима како да сачине понуду“, под називом „динамика испоруке“, Републичка комисија је утврдила да је предмет јавне набавке угаљ у укупној количини од 20.500 тона и то: 10.000 т мрки ситан 0-15мм, 6.000 т мрки грах 5-20мм, 250 т мрки коцка 30-60мм, 4.000 т лигнит прани орах 20-40мм, 250 т лигнит суше.коцка 60-60мм.

Чланом 9. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац не може да ограничи конкуренцију међу понуђачима, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова и критеријума.

Чланом 11. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац не може да одређује услове који би значили територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима нити дискриминацију која би прозлазила из класификације делатности коју обавља понуђач.

Чланом 44. став 6. ЗЈН прописано је да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Чланом 26. Закона о облигационим односима (Сл. лист СФРЈ бр. 29/78, 39/85, 45/89 - УС, 57/89, Сл. лист СРЈ бр. 31/93, 22/99 - др. пропис, 23/99 - исправка, 35/99 - др. пропис, 44/99 - др. пропис; у даљем тексту: ЗОО) прописано је да је уговор закључен кад су се уговорне стране сагласиле о битним састојцима уговора.

Чланом 28. ЗОО прописано је да се воља за закључење уговора може изјавити речима, уобичајеним знацима или другим понашањем из кога се са сигурношћу може закључити о њеном постојању.

Члан 454. ЗОО прописано је да се уговором о продаји обавезује продавац да пренесе на купца право својине на продату ствар и да му је у ту сврху преда, а купац се обавезује да плати цену у новцу и преузме ствар.

Чланом 523. ЗОО прописано је да, када је продаја раскинута због повреде уговора од стране једног уговарача, друга страна има право на накнаду штете коју због тога трпи, према општим правилима о накнади штете настале повредом уговора.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео као услов за учешће у поступку предметне јавне набавке, да понуђач приликом подношења понуде има уговорене количине угља и то најмање у количини предвиђеној конкурсном документацијом и по спецификацији која је тражена конкурсном документацијом. Даље, Републичка комисија је увидом у део конкурсне документације који се односи на спецификацију предметне јавне набавке, утврдила да је наручилац у конкурсној документацији захтевао укупну количину угља од 20.500 тона и то: 10.000т мрког

ситног угља 0-15мм, 6.000 т мрког грах угља 5-20мм, 250 т мрког коцка угља 30-60мм, 4.000 т лигнит праног орах угља 20-40 мм, 250 т лигнит суше.коцка угља 60-60мм. Као доказ за претходно наведени услов, наручилац је предметном конкурсном документацијом предвидео да понуђачи доставе кумулативно два доказа и то закључен уговор са рудником/цима и потврду рудника да ће понуђачу испоручити угаљ за грејну сезону 2011/2012 најмање у количини и по траженој спецификацији која је предмет јавне набавке. Имајући у виду напред изнето, Републичка комисија је мишљења да је наручилац на начин, односно условом којим је дефинисао обавезу понуђача да приликом подношења понуде имају уговорене количине угља најмање у количини и спецификацији предвиђеној конкурсном документацијом, поступио супротно члану 9. став 1. ЗЈН.

Наиме, уговор је по својој правној природи сагласност воља две или више уговорних страна коју они постижу са циљем да остваре одређено правно дејство. Уговор представља облигациони однос на основу кога једна страна (поверилац) захтева од друге стране (дужника) одређено давање или чињење. Дакле, да би уговор могао бити закључен мора најпре постојати сагласност воља уговорних страна. У конкретном случају то би значило да понуђач, у овом случају подносилац захтева закључи уговор са рудником угља о куповини одређеног угља и одређене количине, тачније 20.500 тона угља и то: 10.000т мрког ситног угља 0-15мм, 6.000 т мрког грах угља 5-20мм, 250 т мрког коцка угља 30-60мм, 4.000 т лигнит праног орах угља 20-40 мм, 250 т лигнит суше.коцка угља 60-60мм и то пре одлуке наручиоца о избору најповољније понуде. Из истог произлази да, уколико понуда подносиоца захтева не би била изабрана као најповољнија, закључен уговор са рудником о куповини угља би остао на снази и производио обавезе на страни подносиоца захтева.

Наиме, уговор о продаји је двострано обавезан теретан уговор. Он је двострано обавезан, јер ствара као израз сагласности уговорника узајамне обавезе, продавац је обавезан да преда ствар купцу, а купац је обавезан да због тога исплати продавцу уговорену цену и да прими ствар. Теретан је уговор, јер за користи које једна страна добија, дужна је да другој да одговарајућу надокнаду. У конкретном случају, на начин како је наручилац предвидео услов у конкурсној документацији, то би значило да уколико би подносилац захтева закључио уговор са рудником о продаји 20.500 тона угља, у спецификацији која је одређена конкурсном документацијом, а при томе његова понуда не би била изабрана као најповољнија, уговорне обавезе које проистичу из закљученог уговора би остале на снази, као и уговорена количина угља, у ком случају би потенцијални понуђачи, између осталих и подносилац захтева били приморани да раскину уговор и надокнаде штету другој уговорној страни, сходно члану 523. ЗОО.

Дакле, с'обзиром на последицу коју би произвео овако предвиђен услов, по оцени Републичке комисије, наручилац није могао на овај начин да дефинише спорни услов у предметној конкурсној документацији. Дакле, уколико је наручилац желео да закључи уговор са поузданим понуђачем, требало је да услове за оцену његове поузданости пропише на неки други начин.

Имајући у виду напред изнето, Републичка комисија је оценила као основан навод подносиоца захтева „Интеркомерц“ а. д. из Београда, у овом делу.

С' обзиром да се последица напред утврђених повреда ЗЈН састоји у неопходности поништења предметног поступка јавне набавке у целини, Републичка комисија није улазила у мериторно разматрање основаности преосталих навода изнетих у поднетом захтеву за заштиту права, из разлога што је оценила да су исти без утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари.

Такође, Републичка комисија није мериторно разматрала друге наводе подносиоца захтева наведене у изјашњењу, интерни број 2137/14 од 01.10.2011. године и у допуни захтева за заштиту права од 03.10.2011. године, с'обзиром да исти нису дефинисани као навод поднетог захтева за заштиту права. Наиме, сходно члану 113. став 2. ЗЈН Републичка комисија одлучује у границама поднетог захтева за заштиту права, као и о повредама за које подносилац није знао и није могао знати, а које су утицале на одлуку наручиоца у поступку јавне набавке.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да, уколико одлучи да понови поступак јавне набавке, правилно изради конкурсну документацију, тако да при одређивању услова за учествовање у поступку јавне набавке, откупне цене конкурсне документације, техничких спецификација, критеријума за избор најповољније понуде и методологије оцењивања за све предвиђене елементе критеријума, иста у свему буде у складу са одредбама ЗЈН, при чему је дужан да посебно води рачуна да начином на који ће иста бити опредељена не буде ограничена конкуренција међу понуђачима.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности учињене приликом сачињавања конкурсне документације за предметни поступак јавне набавке, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 116. став 3. ЗЈН је прописано да, ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права, док је чланом 5. прописано да странке у захтеву за заштиту права морају прецизно да наведу трошкове за које траже накнаду.

Одлука о трошковима поступка заштите права подносиоца захтева је донета на основу цитираног члана 116. став 3. и став 5. ЗЈН и сходно Тарифном броју 7. став 1. и 3. важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Лист СРЈ“ бр. 54/98, 75/99, 8/01, 11/02, „Сл. СЦГ“ бр. 32/03, 58/04, 5/06, „Сл. Гласник РС“ бр. 129/07) и Одлуке о измени тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ бр. 53/10), а исти по оцени Републичке комисије представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у укупном износу од 72.500,00 и то: на име уплаћене републичке административне таксе у износу од 60.000,00 динара и на име трошкова поступка заштите права у износу од 12.500,00 динара. У конкретном случају, адвокат је приложио пуномоћје 01.10.2011. године и сачинио изјашњење 03.10.2011. године, за који поднесак му припада 50 % награде из става 1. Тарифног броја.

У ставу 1. Тарифног броја 7. Тарифе, прописано је да за састављање захтева и других поднесака којима се покреће поступак у процењивим предметима, адвокату припада награда према вредности спора и то за вредност спора од 800.000 поена па навише, награда од 1000 поена.

У ставу 3. тарифног броја 7. Тарифе, прописано је да за састављање осталих поднесака адвокату припада 50 % награде из става 1. овог тарифног броја.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те да је по оцени Републичке комисије предметни захтев основан, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци сходно одредби члана 118. став 1. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени супротно

одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредби члана 120. став 1. тачка 7. ЗЈН.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** ЈКП „Градска топлана“ Крушевац, 37000 Крушевац, ул. Јасички пут бб;
- 2. подносиоцу захтева:** „Интеркомерц“ а.д. Београд, 11000 Београд, ул. Омладинских бригада бр. 31.